

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3446** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „КИА - АЛЕКСАНДЪР КАДИЕВ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА представени от адв. Л. от 02.06.2023 г. писмени доказателства по опис.  
ДОКЛАДВА представените отговори на „Борика“ АД от 12.06.2023 г. с представени данни и от „Инфонотари“ ЕАД от 01.06.2023 г. с представена информация.  
ДОКЛАДВА, че е постъпила молба от 28.02.2023 г. с формулирани въпроси към А. К. с оглед допуснатия разпит на страна, по конкретно поставени въпроси.

Адв. Л.: Поддържам искането за назначаване на експертиза. Във връзка с постъпилото писмо от „Инфонотари“ ЕАД, в което е заявено, че в качеството си на доставчик на квалифицирани електронни услуги не биха могли да предоставят информация, тъй като не разполагат с ЕГН-та на лицата и със серийни номера на техните електронни подписи. Аз също не разполагам с такава информация и между кориците на делото няма, поради което на основание чл.192 ГПК във вр. с чл.144 АПК искам да задължите ТД на НАП - С. да представи тази информация, която е необходима на „Инфонотари“ ЕАД, за да предостави по делото информацията, която ние изискваме. След като тази информация постъпи, отново моля да допуснете назначаване на поисканата в предходно съдебно заседание съдебно компютърна-техническа експертиза. Представям копие от молбата с искане за третата неучастваща страна.  
Юрк. М.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писма от „Борика“ АД и „Инфонотари“ ЕАД, посочени по-горе.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с представените фактури и да изрази становище относно тях най-късно до следващо съдебно заседание.

По реда на чл. 192 ГПК изпраща препис от протокола от днешното съдебно заседание и препис от молбата представена от адв. Л. в днешното съдебно заседание, на Директора на ТД на НАП - С. като задължава административния орган, като трето неучастващо в процеса лице да представи поисканата в молбата информация в 1-месечен срок от получаването на съобщението.

След получаване на тази информация Съдът ще се произнесе по искането за назначаване на съдебно компютърна-техническа експертиза в закрито съдебно заседание.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане на обяснения от допуснатата до разпит страна по делото А. И. К. в качеството му на собственик на ЕТ „КИА - АЛЕКСАНДЪР КАДИЕВ“, по въпроси поставени от юрк. М. от 28.02.2023 г.

Жалбоподателят К.: Моля само да уточня, че в предишното заседание е допусната техническа грешка в протокола – моята работа е от 2000 г. до 2020 г. работа по един и същи идентичен начин с клиенти от България и от чужбина за поръчки на изделия от дърво.

СЪДЪТ с оглед изявлението, коригира посочения в протокола от съдебното заседание от 22.02.2023 г. период, през който А. И. К. е работил е от 2000 г. до 2020 г. Същият е работил по един и същи идентичен начин с клиенти от България и от чужбина по клиентски поръчки и договори с клиенти за изработка на дървени играчки, дървени изделия произведени изцяло в България, организиране на производство и транспорт.

Отговор на първи поставен въпрос: Работил съм по един и същи идентичен начин с клиенти от България и от чужбина, по клиентски поръчки и договори с клиенти за изработка на дървени играчки, дървени изделия произведени изцяло в България, организиране на производство и транспорт. В моето обяснително писмо от 03.10.2018 г. и в обяснителното писмо на 19.03.2019 г., в което съм описал начина на работа с тези фирми. Това са фирми за допълнителни материали, от които се окомплектоват готови изделия от подизпълнители. Те се дообработват и се прави едно общо изделие по клиентски поръчки. Това са фирми за доставки на материали, с тях нямам договори, за всяка поръчка се търсят материали по определена спецификация. За периода 2016 г. в България имаше над две хиляди фирми, които произвеждат, дистрибутират, посредничат.

Отговор на втори поставен въпрос: Когато се търсят материали за изделие на клиент, те се търсят по спецификация. Това означава, че трябва да се влезе в Търговско-промишлената палата, на информация за общи материали на общинските фирми, които предлагат такива материали. Това са материали, които не могат да се намерят директно от производителите. За всяка поръчка се търсят определени доставчици на тези материали. Не мога да назова конкретно лице или фирма.

Отговор на трети поставен въпрос: Транспорта го обясних и на предното разглеждане, дървените детайли се транспортират по определени изисквания на Министерство на земеделието и горите. Те са със специален режим на движение, те са за сметка на доставчика, т.е. цялата отговорност за доставка е на доставящият материалите. Аз съм ги приемал в производството, там където се дооформят и дообработват. В определен ден, в който трябва да дойдат, аз съм там на място, преглеждам ги, заплащам ги. Свидетелят г-н М., също свидетелства за това, че са идвали на европалета, в кашони по определена спецификация и сме ги ползвали за дообработката и производството на готови изделия. Към тях има и много други материали, не са само дървените детайли, има текстил, картонени опаковки, етикети, кашони, боя, метални части, т.е. от всичките тези материали се изготвя едно готово изделие, което се изпраща към клиентите.

Юрк. М.: Не се посочва нищо конкретно.

За събиране на доказателства СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.10.2023 г. от 10,40 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени, СГП уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: