

РЕШЕНИЕ

№ 1835

гр. София, 17.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 17.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **9877** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 251 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е на основание постъпила молба от А. А., с която се иска тълкуване на постановеното по настоящото дело решение. В молбата се поддържа, че доколкото с решението преписката е отхвърлена жалбата на А. се изразява недоволство от мотивите и диспозитива на решението като се копирани отделни изречения от него .

В срока по чл. 251, ал. 3 от ГПК насрещната страна чрез процесуалния си представител Й. А. е изразил становище за неоснователност на искането за тълкуване, подробно мотивирано и обосновано.

Съдът, като прецени молбата за тълкуване на съдебното решение, счита, че същата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в съответствие с изискването на чл. 251, ал. 2 от ГПК. При преценка разпоредбата на чл. 251, ал. 4 от ГПК и обстоятелствата по спора, съдът намира, че за разглеждането ѝ не е необходимо насрочване на открито съдебно заседание.

Разгледана по същество, молбата е неоснователна.

Съобразно доктрината и установената съдебна практика на тълкуване по реда на чл. 251 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК подлежат неясните решения – такива, от чиито диспозитив не може да се изведе ясно и недвусмислено формираната и изразена воля на съда по разрешения с решението правен спор. На тълкуване подлежи само

диспозитивът на съдебното решение, доколкото с него се установява действителното правно положение между страните по спора и същият се ползва със сила на пресъдено нещо. Мотивите на съдебното решение не се ползват със сила на пресъдено нещо и не подлежат на тълкуване. Освен това чрез тълкуване не могат да се дават указания как да се осъществят правните последици на влезлия в сила съдебен акт.

В случая молителят не е поискал тълкуване на диспозитива на влязлото в сила съдебно решение, постановено по настоящото дело като неясно или неразбираемо, а тълкуване на мотивите с доводи за тяхната неправилност.

В процесното решение липсва неяснота в диспозитива, която да налага тълкуване. С диспозитива ясно се посочва, че се отменя оспорваният отказ, а преписката се изпраща за произнасяне по заявлението, като се съобразят мотивите на съдебния акт. В последните ясно е отразено, че при издаването на оспореното решение органът, в лицето на Главния секретар на ВСС / който е определеното длъжностно лице за предоставяне на отговор и достъп до обществена информация – чл.25/ правилно е приложил материалният закон и не е налице отказ от предоставяне на достъп до обществена информация по ЗДОИ. Посоченото от А. не е свързано с отстраняване на неясноти в решението. Искането е неясно и не съдържа конкретно твърдение за неяснота на съдебното решение. Внимателният прочит на съдебното решение води до извод, че волята на съда, както в мотивите, така и в диспозитива е ясно изразена, базирана е на фактите от делото и приложените въз основа на тях правни норми и не съществува противоречие между тях.

Предвид изложеното молбата за тълкуване на решението следва да бъде отхвърлена.

Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, Второ отделение, 76 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на А. А., за тълкуване на постановеното по настоящото дело решение.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване по аргумент от чл.251, ал.5 ГПК, вр. чл.40, ал.3 ЗДОИ.

СЪДИЯ: