

Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6701** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Т. С. П. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

Ю. Й. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба от Т. С. П. с правно основание чл. 292 от АПК. Ищецът претендира да бъде признато за установено, че заповед № РД-30-37/17.04.2014 г. на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ към столична община за премахване на „Преустройство на таванско жилище и завземане на общи части в сграда“ не подлежи на принудително изпълнение, поради изтекла давност на основание чл. 285, ал. 1 от АПК.

ДОКЛАДВА съдържащите се към исковата молба писмени материали.

ДОКЛАДВА постъпил на 22.08.2023 г. от процесуалния представител на ответника отговор на исковата молба, с приложения по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.10.2023 г. и на 20.10.2023 г. от ищцата становище във връзка с отговора на ответника.

АДВ. В. – Поддържам исковата молба изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с исковата молба и с отговора. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Й. – Оспорвам исковата молба като неоснователна. Поддържам отговора. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с исковата молба. Да се приемат представените с отговора писмени доказателства. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Й. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло предявения иск, с който да признаете по отношение на ответния административен орган, че не се дължи изпълнение на процесната заповед.

Обръщам внимание на поканата за доброволно изпълнение, която е издадена на 13.12.2021 г., или повече от шест години и половина след влизане в сила на заповедта, поради което се позовавам на изтекла погасителна давност. Няма да претендирам разноси.

Ю.. Й. – Моля да отхвърлите така предявения отрицателен установителен иск.

По същество считам, че тук, както по това дело, както и по други подобен тип дела са налице няколко противоречиви въпроса в практиката на Върховен административен съд, доколкото върховните съдии се опитват да отрекат, че има противоречие, аз не съм съгласен с това. Имам няколко въпроса. На първо място - кои действия се явяват при отмяна на изпълнителни действия, кои прекъсват давността съгласно АПК. На второ място - дали самата покана за доброволно изпълнение прекъсва или непрекъсва

давността, защото се опитаха да отговорят на този въпрос. На трето място - дали правото да се иска прекратяване на делото по административен ред, ако не е упражнено това право, прави иска пред Административния съд недопустим. Налице е противоречива практика. Доколкото съм представител на ответника считам, че практиката, която е застъпена в наша полза, тя е тази, която е преимуществено застъпена, поради което моля да отхвърлите иска като недопустим, евентуално като неоснователен. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: