

# Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12825** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,40 часа се явиха:

ИЩЕЦ, А. Д. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор М. .

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба на А. Д. Д. за присъждане на обезщетение в размер на 3000,00 лв., за причинени неимуществени вреди от отменен като незаконосъобразна заповед за задържане на лице № УРИ 2283з-945/27.05.2018г, издадена от М. В. М. мл. инспектор полицай, ведно със законната лихва от датата на решението на ВАС по адм.д. № 14405/2018г. до окончателното изплащане на сумата.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 5402/14.02.2022 г. от МВР СДВР 04 РУ с постъпили писмени доказателства относно задържането на ищеца.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване анхд № 6101/ 2018 г на АССГ.

АДВ. Д.: Поддържам иска. Да се приемат доказателствата.

ЮРК. П.: Оспорвам иска. Поддържам отговора.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с писмо вх. № 5402/14.02.2022 г. от МВР СДВР 04 РУ писмени доказателства.

ПРИЛАГА изисканото за послужване анхд № 6101/ 2018 г на АССГ.

АДВ.Д.: Водим допуснатия ни свидетел.

Съдът покани в залата свидетеля.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му Г. П. Б. 22 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290 от НК:

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. Д.:

Познавам А. Д. от 8 клас. Запозната съм със случая на 27.05.2018г. Тогава беше абитуриентския ни бал. Бяхме в хотел „М.“ целият випуск. Тогава се случи въпросната случка. Всичко стана много показно пред учители, директори, съученици. Доста време стояха във фойето на хотела. Там се разигра самият арест. След това го откараха към районното. Беше арестуван защото бяха намерили наркотици в тоалетната. След случката той беше съкрушен и доста време не искаше да контактува с никой. Аз като близък човек до него се опитвах доста време да му помогна, да го накарам да излезе. Беше се затворил в себе си, стоеше си вкъщи. Не искаше да се чува с никой. Беше го срам от това нещо. Съучениците, които му бяха приятели започнаха да странят от него. Бяха приели, че това е истина и той го преживя доста тежко и много време му отне да се пречупи и да се върне отново към нормален начин на живот. И до ден днешен има хора, които тогава му бяха близки, а в момента нямат никакъв контакт. Той не е употребявал наркотици или марихуана. Дори и цигари не е

пушил. Никога не си е позволявал каквото и да било.

АДВ.Д.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. П.:

На бала арестуваха трима човека и тримата бяха съученици. Двама бяха от едни клас, третия беше от съседен клас.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на прокурорът:

Фактът, че съученици не контактуваха с него не го отдавам на това, че не сме вече заедно. Бяхме задружен клас. Хората, които визирах поддържат с мен контакт, но се отдръпнаха от него.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на съда:

Арестът беше пред минимум 30 човека. Бяхме целия випуск от Финансово стопанската гимназия. Това са 6 класа по 30 човека – директори, учители, класни. Запозната съм как се развиха отношенията му с родителите. Те бяха разочаровани от случилото се. Обаждат им се вечерта от РУ на бала, тогава баща му има рожден ден. Съсипаха празника на всички. Първата реакция им беше, че това е истинна и бяха разочаровани от него. Това допълнително създаде дискомфорт.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелката.

АДВ. Д.: Моля за копие от протокола за свидетелката, което и е необходимо пред работодателя.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ копие от протокола на свидетелката след изготвянето му.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Д.: Искът е доказан по основание и размер. Моля да се обърне внимание, че задържането е станало на абитуриентския му бал пред много хора. Претърпял е неимуществени вреди изразяващи се в съмнение, срам от близките, от приятели. Установи се, че негови приятели от този момент не поддържат контакт с него. Моля

да уважите иска. Моля да се присъдят направените по делото разноски за адвокатски хонорар в размер на 600 лева и държавна такса.

ЮРК. П.: Исковата молба е неоснователна и недоказана. От доказателствата не се установиха всички заявени неимуществени вреди в исковата молба. Обстоятелството, което се изтъкна, че е бил арестуван на абитуриентския бал пред много хора, установи се от разпита на свидетеля, че той не е бил единственият арестуван, били да арестувани и други негови съученици. Знаем за оперативната самостоятелност на полицейските служители при данни за извършено престъпление, че могат да предприемат тази стъпка, макар и нежелана. Считам, че следва да се определи като смекчаващо вината обстоятелство и не обосновава претендирания размер от 3000 лева за заявените неимуществени вреди. Ако сметете, че исковата молба е основателна, моля да имате предвид, че този размер е завишен и не отговаря на чл. 52 ЗЗД. Вредите, които се установиха са обичайни. Не се установиха вреди, които да са оказали сериозно влияние на материалната и нематериалната сфера на ищеца. Моля да оставите иска без уважение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да бъде редуциран до размера на минималните адвокатски възнаграждения по Наредба № 1/2004г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по чл. 38 съгласно ЗПП.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е основателна и доказана, но не и по размер. Искът е завишен, моля да постановите решение за обезщетение в по – малък размер.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: