

Протокол

гр. София, 12.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав**, в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **1202** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.35. часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. С. – уведомен, не се явява. Представява се от адв. И. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на СДВР – уведомен, не се явява. Вместо него - гл. юрк. М. Д., с пълномощно отпреди.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като страните са редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание и с оглед на това

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ:/поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

Адв. З. – Водя допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на доведения от жалбоподателя свидетел.

Въведе свидетеля в залата и сне самоличността му, както следва:

В. П. В. – 40 г., българин, български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан, без родство със страните. Работа в ОПП - СДВР, 3 група, 2 сектор.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на съда, свидетелят каза - Познавам жалбоподателя, колеги сме.

На въпроси на адв. З., свидетелят каза – А. е изряден служител. Винаги чете, запознава се с промените в закона, спазва си инструкциите. Беше м. юни, спряхме въпросния господин /т.е лицето С./ и му извършихме проверка в Студентски град, проверихме него и автомобила. В таблета ни изписа, че лицето е под „дискретно наблюдение“. Той ни представи чуждестранно свидетелство за управление на МПС. Направихме справка в дежурната част, като изискахме и справка дали свидетелството му за управление е валидно. Дежурната част може да извършва такава справка от понеделник до петък, в работно време. Събота и неделя, в почивните дни и през нощта, такава справка няма кой да извърши. Извършването на самата справка отнема не по-малко от 3 часа. Това се прави само от дежурната част по наше искане и то само в рамките на нормалното работно време от 08.30 до 17.30 ч. Конкретната проверка ние извършихме около 04.00 часа сутринта, т.е. преди започване работния ден на дежурната част. Не си спомням дали е било събота или неделя. От дежурната част ни разпоредиха да изискаме сведение от лицето, на което аз възразих, тъй като преди това работех в отдел „Охранителна полиция“ и съм се занимавал с такива случаи и съответно казах, че по този начин ние ще дадем индикации на лицето, че е поставен под наблюдение. Въпреки това, беше ни разпоредено да изискаме сведение, на което ние се подчинихме. По случая е изготвена докладна записка, отразена е проверката в таблета и в графата „забележки“ е записано какво свидетелство за управление ни е представил водача, с какъв номер и от коя дата, валидно или невалидно е. За този случай на мен не са ми снемани обяснения и не съм наказван. Считам, че сме извършили всичко, което сме могли да направим по закон, направихме проверка на самото лице, както и проверка на автомобила, след като взехме неговото съгласие. Визуално, представеното ни от водача свидетелство за управление отговаряше на утвърдения образец. До този момент аз не съм познавал провереното лице, знам че и колегата не го е познавал, нито лично, нито по служба. Впоследствие от медиите разбрах, че се касае за лицето С., след като нашумя случая с катастрофата.

Адв. З. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Д., свидетелят каза – В таблета ни се изписва, че водачът не е правоспособен водач на РБ, затова изискваме и справка, каквото са ни разпоредили от дежурната част, това сме направили.

Юрк. Д. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси, освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ:/поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. З. – Моля да уважите жалбата като основателна против заповед № 513-з-179/09.01.23 г. на директора на СДВР. Смятам същата за незаконосъобразна. Липсва неустановено неправомерно поведение на моя доверител. Изписаното в заповедта изпълнително деяние като следвало да събуди подозрение в полицейския служител, който да положи необходимите усилия за изясняване на всички факти и обстоятелства и реализира проверката в цялост не представлява състав на административно нарушение, съгласно разпоредбите за дисциплинарната практика в МВР. Ето защо смятам, че не е извършено нарушение на служебната дисциплина. Моля, да имате предвид, че в кадровата справка № 96201/05.10.22 г, която фигурира в делото на стр.123 в червено, е записано, че за служителят не е наличен протокол за запознаване с министерска заповед № 1229/21 г. и инструкция № 812-749/14 г. Това е в изпълнение от страна на проверяващата комисия на чл.26, ал.1, т.4 от Инструкцията за дисциплината и дисциплинарната практика, в сила от 06.07.21 г. Ето защо, моля да постановите решение, с което да отмените наложеното наказание. Да ни присъдите направените по делото разноси и представям списък по чл. 80 от ГПК.

Юрк. Д. - Моля да оставите без уважение така подадената жалба, като постановите решение, с което да оставите в сила оспорената заповед. Представям писмени бележки на съда, с препис за процесуалния представител на жалбоподателя. Моля, да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: