

Протокол

№

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8791** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „КРЕДИРЕКТ“ ЕООД - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно, което представя.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 21.08.2025г.

ЮРК. Г.: Оспорвам основателността на жалбата. Моля да приемете преписката. Твърдим, че сме я изпратили на съда в цялост. Няма да соча и да представям други доказателства.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме тези съдържащи се в административната преписка.

На второ място, като съобрази, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива, намери, че следва да приключи събирането на доказателства.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Г.: Считам заповедта издадена от председателя на КЗП за правилна и законосъобразна. Считам, че същата е съобразена с материалните и процесуалните правила. На дружеството „КРЕДИРЕКТ“ ЕООД е предоставена възможност да изрази становище и да представи доказателства пред административния орган в производството, като съответно със становище от 03.12.2024 г. страната е представила становище по случая и е приложила доказателства. В тази връзка считам твърденията, изразени от процесуалния представител на дружеството за неоснователни. От събраните в хода на производството доказателства се установява, че след част 2, т.9 следва да се посочат погасителните вноски, които не водят до незабавно погасяване на общия размер на кредита. Срещу тази точка кредиторът невярно е посочил, че клаузата е неприложима за този вид договор. От друга страна част 2, т.5 от същия е посочено, че кредитополучателят следва да плати 4 вноски с цена от 175 лв. и 14 бр. вноски по 402 лв. без повече пояснения. В тази връзка преддоговорната информация посочена в СЕФ е невярна по отношение на основни характеристики на кредита, касаещи гратисния период на главницата от 4 месеца, която е важна информация за вземане на решение от страна на потребителя. Невярна се явява информацията посочена в СЕФ и в договора за потребителски кредит, касаеща разходите по кредита с посочване в ГПР на размер, който не включва разходите за предоставеното обезпечение, с което се въвежда и би могло да се въведе в заблуждение потребителя. Също така е констатирана липса на информация в СЕФ за изискванията на кредитора към обезпечението, в това число и информация за предоставяне на това обезпечение в двудневен срок, с което кредиторът въвежда в заблуждение потребителя относно действителното оскъпяване на кредита. Предвид на гореизложеното, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: