

РЕШЕНИЕ

№ 34340

гр. София, 20.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6998** по описа за **2025** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба, подадена от Началник отдел оперативни дейности в ГД Фискален контрол при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юрк. В. Й. срещу Решение № 1780 от 15.05.2025 г., постановено по АНД № 20241110211006/2024 г. по описа на Софийския районен съд, 115-ти състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 773951-F761006/12.06.2024 г., издадено от началник на Отдел "Оперативни дейности" - С. в Централно управление на НАП, с което на „ПЕТРОЛ“ АД, с ЕИК[ЕИК] е наложена "имуществена санкция" в размер на 1 000 лв., на основание чл. 185, ал. 2, вр ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ и е предупредено дружеството на основание чл. 63. ал. 4 от ЗАНН, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.
С жалбата се иска да бъде отменено решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно и да бъде потвърдено НП. Изложени са съображения, че извършеното нарушение, не се явява маловажно по смисъла на чл. 28 ЗАНН, т.к. за същото нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. е издадено Предупреждение № 713920-F702269/24.07.2023 г., връчено на 25.10.2023 г. и влязло в сила на 09.11.2023 г., с което з.л. е предупредено, че при последващо извършване на друго нарушение от същия вид, представляващо „маловажен случай“ в

едногодишен срок от влизане на сила на това предупреждение, за това или друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

В съдебно заседание касаторът, Началник отдел оперативни дейности в ГД Фискален контрол при ЦУ на НАП, редовно призван, се представлява от юр.к. Й., която поддържа касационната жалба и моли да бъде отменено като неправилно обжалваното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. При евентуалност прави възражение за прекомерност.

Ответникът – „ПЕТРОЛ“ АД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], хотел „Л.“, [улица], представлявано от Г. И. Т. и М. К. Д., изпълнителни директори, чрез упълномощен процесуален представител адв. С. А. в писмен отговор оспорва жалбата, като счита обжалваното решение за правилно и постановено в съответствие със закона и при спазване на процесуалните правила. Моли да бъде оставена без уважение касационната жалба като неоснователна, а обжалваното решение да бъде потвърдено.

Редовно призван, ответникът „Петрол“ АД, се представлява от адв. В., преупълномощена от адв. А., която моли да бъде оставена без разглеждане касационната жалба, а при евентуалност да бъде оставена без уважение. Моли да бъде потвърдено като правилно решението на СРС. Не претендира разноси.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба и да бъде отменено решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

Административен съд София – град, VI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

С процесното НП № 773951-F761006/12.06.2024 г., издадено от началник на Отдел "Оперативни дейности" - С. в Централно управление на НАП, на „ПЕТРОЛ“ АД, с ЕИК[ЕИК] е наложена "имуществена санкция" в размер на 1 000 лв., на основание чл. 185, ал. 2, вр ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин /Наредба № Н18/13.12.2006 г. или Наредба № Н-18/.

Съдът от фактическа страна е установил, че на 06.02.2024 г., в 11.14 часа била извършена проверка от инспектори на ЦУ на НАП [населено място] - М. Д. П. и М. Б. Н., изпълняващи длъжността "инспектор по приходите" и „старши инспектор по приходите“ в ЦУ на НАП- С., в търговски обект по смисъла на параграф 1, т. 41 от ДР на ЗД ДС - бензиностанция, стопанисвана от „Петрол“ АД, находяща се в [населено място], [улица], като преди легитимирането си контролните органи направили контролна покупка на артикули, за която им бил издаден фискален косов бон по надлежния ред. В проверявания обект се намирал и П. Т. Х., служител в бензиностанцията. След легитимирането си, контролните органи установили, че в обекта се намира един брой фискално устройство /ФУ/ модел "Н. 9" с ИН на ФУ BW008417 и индивидуален номер на фискалната памет 51009297. Проверяващите органи разпоредили на П. Х. да извади всички парични средства, намиращи се в обекта, като последния извадил касовата наличност, както и сумата от 1064,83 лева от сейф чекмедже, намиращо се до касата. Посочената сума от 1064,83 лева била оборотът на обекта за предходния ден. При извършеното фактическо

засичане на касовата наличност на това ФУ била установена сума в брой в размер на 1552, 34 лева, за която Х. съставил опис, в която била включена и сумата от 1064, 83 лева, оборот за 05.02.2024 г. Съгласно отпечатания и иззет като доказателство дневен финансов отчет /ДФО/, към момента на проверката, отразената наличност във ФУ била 485, 13 лева. Установено е от разпечатания ДФО, че ФУ притежава функциите "служебно въведени" и "служебно изведени" суми за регистриране на извършени промени в касовата наличност. По този начин е установена положителна разлика между фактическата и касовата наличност в размер на 2,38 лева. За осъществяването на действия на място по време на проверката е изготвен протокол за извършена проверка сер. АА № 0129968 от 06.02.2024 г. Административно-наказателното производство е образувано със съставяне на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) сер. АН № F761006/26.03.2024 г. за това, че „Петрол“ АД не е изпълнило задължението си да отразява всяка промяна в касовата наличност, като паричната сума в размер на 1067,21 лева, представляваща положителна разлика, намерена в касата, извън случаите на продажби за деня, не е отразена в наличното фискално устройство като "служебно въведена" сума в касата, квалифицирано като нарушение на чл. 33, ал. 1 Наредба № Н-18. Актът е връчен на пълномощник на дружеството на 23.04.2024 г., като срещу него е подадено писмено възражение, вх. № 53- 04-385/02.05.2024 г. Въз основа на АУАН при идентично описание на нарушението и при същата правна квалификация, на 12.06.2024 г. е издадено обжалваното пред СРС, НП.

По делото пред въззивния съд са разпитани и свидетели - М. П., П. Х. и М. Н.. Съдът е кредитирал в цялост показанията на свидетеля Х. и не е дал вяра на останалите дадени показания от М. Н. и М. П..

На следващо място, от правна страна, съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи по смисъла на чл. 193, ал. 2 от ЗДДС, вр. заповед № ЗЦУ-384/27.02.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, в рамките на законоустановените давностни срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, като същите отговарят на законовите изисквания откъм съдържание, доколкото подробно са описани обстоятелствата на нарушението, поради което не е допуснато нарушение на правото на защита на жалбоподателя и да разбере обвинението.

Въззивният съд е приел за безспорно, че ответникът не е регистрирал във фискалното устройство чрез операцията "служебно въведени" промяна на касовата наличност, като към момента на проверката е констатирана положителна разлика в размер от 2, 38 лв., доколкото безспорно е установено, че разликата от 1064,83 лева представлява дневен оборот за 05.02.2024 г. Направил е извод, че ответникът от обективна страна формално е извършил вмененото му нарушение, но не за сумата посочена в АУАН и НП, а именно 1067, 21 лева. Заключил е, че категорично е установено, че дружеството не е регистрирало във фискалното устройство чрез операцията "служебно въведени" промяна на касовата наличност, като към момента на проверката е констатирана положителна разлика в размер от 2, 38 лв., която сума според него по никакъв начин не би ошетила фиска, т.к. нарушението не е довело до неотразяване на приходи.

Във връзка с изложеното, съдът е приел, че са налице предпоставките на чл. 28, б. "а" от ЗАНН, поради което е отменил НП и е предупредил дружеството „Петрол“ АД, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението е неправилно.

При анализ на доказателствения материал от настоящата инстанция по категоричен начин се доказва разликата в касовата наличност, която от своя страна обуславя нарушаване на правилата за регистрация и отчетност, което от своя страна води и до укриване на приходи.

Не се споделят изводите на СРС за приложимост на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. Съгласно доктриналната класификация на правонарушенията в зависимост от изискването за настъпване на определени общественноопасни последици за съставомерността на деянието по чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., то следва да се отнесе към така наречените "нарушения на просто извършване", "формални нарушения". Същото се явява довършено със самия факт на осъществяване на изпълнителното деяние – неизпълнение на правното задължение. По този начин законодателят е въздигнал в нарушение само застрашаването на обществените отношения, осигуряващи спазване на данъчната дисциплина и охраняване интересите на фиска, чрез своевременното и вярно регистриране и отчитане на всички продажби, представляващи основание за възникване на публични държавни вземания.

Нормата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., задължава търговеца извън случаите на продажби, всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) да се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. Целта е да се създадат условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от извършени служебно въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент.

Всяка една разлика между наличните и документираните средства пречат проследяването на паричния поток в търговския обект, поради което независимо от причината, всяко движение на парите по касата, е следвало да се отрази. Без правно значение за фактическия състав на осъщественото нарушение е дали се касае за грешка, пропуск, както и какъв е размерът на средствата, които са били въведени в касата, извън случаите на продажба, но не са били регистрирани на фискалното устройство.

В конкретния случай, извършеното деяние е застрашило обществените отношения, които са предмет на защита от ЗДДС, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение. Не може да се обоснове по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид. То се отличава с достатъчен интензитет, за да се санкционира, а не да се освободи касатора от реализиране на административнонаказателна отговорност. Липсата на доказателства за смекчаващи отговорността обстоятелства, навежда на извода, че не са налице приемливи аргументи за квалифициране на деянието като маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН във вр. § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН (в т. см. е задължителното за съдилищата тълкувателно решение № 1/12.12.2007 г. по дело № 1/2007 г. на ВКС на РБ).

Ефективното изпълнение на преследваните от законодателя легитимни цели, инкорпорирани в генералната и специалната превенция при този вид юридическа отговорност биха могли да се постигнат посредством налагане на санкция в минимален размер. Ето защо, наказването на нарушителя с 1 000 лева е пропорционално на целта по чл. 12 ЗАНН. За да се приеме едно деяние за маловажен случай, трябва да са налице данни за определени обстоятелства свързани с характера и начина на извършването му, които да водят до извод, че обществената му опасност е незначителна или въобще липсва. Напротив нарушението е типично от този вид.

Безспорно в случая се касае за повторно осъществено административно нарушение по смисъла на § 1, т. 35 от ЗДДС, който предвижда, че "Повторно е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателно постановление, с което лицето е било наказано за същото по вид нарушение." По делото са събрани данни, че дружеството е било предупреждено за същото по вид административно нарушение с Предупреждение № 713920-F702269/24.07.2023 г., връчено на 25.10.2023 г. и влязло в сила на 09.11.2023 г., с което з.л. е предупреждено, че при последващо извършване на друго нарушение от същия вид , представляващо „маловажен случай“ в

едногодишен срок от влизане на сила на това предупреждение, за това или друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание, което е влязло в законна сила на 02.11.2023 г.. В тази връзка процесното деяние е извършено в одногодишен срок от тази дата, от което следва, че деянието е извършено повторно.

Наредба Н-18/13.12.2006 г. на МФ е издадена на основание чл. 118, ал. 2, 3, 3а, 4, 18, 20 и 21 от ЗДДС и чл. 9, ал. 1 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица, съответно нарушението се санкционира по чл. 185 ЗДДС. В случая е прието, че нарушението не води до неотчитане на приходи и на основание чл. 185, ал. 2, вр ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ, е наложена санкция в размер на 1 000 лв., която е в минимален размер, предвид квалификацията на нарушението – извършено при повторност.

Водим от изложеното, съдът намира касационната жалба за основателна, поради което решението на СРС следва да бъде отменено като вместо него постановено друго, с което наказателното постановление да бъде потвърдено.

При този изход на спора, следва да бъде уважено и искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като ответникът по касация бъде осъден да заплати на ТД на НАП сума в размер на 130 лв. представляваща юрисконсултско възнаграждение, предвид липсата на фактическа и правна сложност на спора, приключване на делото в едно открито съдебно заседание.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 1780 от 15.05.2023 г., постановено по АНД № 20241110211006/2024 г. по описа на Софийския районен съд, 115-ти състав, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 773951-F761006/12.06.2024 г., издадено от началник на Отдел "Оперативни дейности" - С. в Централно управление на НАП, с което на „ПЕТРОЛ“ АД, с ЕИК[ЕИК] е наложена "имуществена санкция" в размер на 1 000 лв., на основание чл. 185, ал. 2, вр ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ.

ОСЪЖДА „ПЕТРОЛ“ АД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], хотел „Л.“, [улица], представлявано от Г. И. Т. и М. К. Д., изпълнителни директори да заплати на ТД на НАП С. сума в размер на 130 (сто и тридесет) лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: