

Протокол

№

гр. София, 20.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 20.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **2487** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:31 часа се явиха:

Жалбоподателят - Т. В. Т.: редовно призован, явява се лично, представлява се от адвокат Л. Г.-М., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. (ТД на НАП С.): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. Начева, с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Стоил Томов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат М.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната

преписка. Освен направените с жалбата доказателствени искания, които поддържам, няма да правим други искания на този етап. Част от изпълнителното производство вече е представено по административното производство пред съда, тъй като то продължава по възражението за погасяване по давност, което не е уважено. Всъщност предходния път Административен съд София-град върна със задължителни указания за произнасяне по възражението. Част от изпълнителното дело е представена по това дело на Административен съд София-град. Искаме да се представи това производство, тъй като настоящото дело всъщност продължава това производство, същият обжалван акт е. Също така от изпълнителното дело се установява какви действия са извършвани в хода на цялото изпълнително дело и че реално голяма част от действията по изпълнителното дело са били след това отменени от съда и което е изпълнявано е било незаконосъобразно или е било в изпълнение за събиране на други задължения, а не на задълженията, които ние оспорваме като погасени по давност. Указанията, които съдът е дал, не са изпълнени. Реално съдът е дал указания в две насоки: първо – да се изясни фактическата обстановка. Защото ДОПК и Директивата изискват прилагане на законодателството на запитващата държава. Това не е изяснено. Конкретно също се изисква да се установи кое е изпълнителното дело, което се твърди да е прекъснало давността. Към настоящия момент не е установено законодателството. Не е ясно кой е гръцкия закон, който се прилага и как е приложим към настоящия случай. Цитира се единствено някакво писмо, в което се съдържа преценка на гръцкия. Няма доказателства за уведомление какви действия са извършени и които прекъсват давността, както и доказателства за приложимия гръцки закон. Освен това другата насока от указанията на съда касаят приложението на чл. 18 от Директива 2010/24/ЕС и чл. 269Т, ал. 2 и ал. 5 от ДОПК. В тази насока административният орган никога не е изложил насоки. В тези разпоредби са предвидени пределни срокове, след които националният орган, органът на запитваната държава, какъвто е българският НАП, не е длъжен да събира тези вземания. Пределните срокове предвидени в закона и в Директивата са пет години и съответно десет години. Към момента от възникване на изискуемостта на това вземане са минали двадесет и три години и НАП продължава да изпълнява и продължава да изпраща нови запитвания към гръцката страна какъв е давностният срок. Давностният срок е първо записан като пределен срок за събиране на вземането в самата молба за събиране, то е по бланка и там те са длъжни да напишат максималния срок за събиране, което са направили. Впоследствие и в друго писмо от 2013 година и потвърждаващото писмо е потвърден още веднъж същия пределен срок за събиране на това вземане, който срок е 31.12.2017 година. Неясно защо през 2018 година, след изтичане на пределния давностен срок, два пъти потвърден от гръцката страна, българският НАП изпраща ново запитване дали вземането е погасено по давност. Това действие не е обосновано нито от гледна точка на българския закон, нито от гледна точка на Директивата. Още по-странни са отговорите на гръцката страна. Гръцките власти се позовават на някакво действие от 2012 година когато получили някакво плащане на някакви 25 евро. Само че след получаването на тези 25 евро 2013 година, те са казали, че давността е 2017 година. Не може сега, още пет години по-късно, те да казват друг срок. Това противоречи на принципите на българския административен процес, противно на принципите на Директивата, която изрично изисква приложението на тази директива да не засяга правата по Хартата на основните права в Европейския съюз, които в случая са напълно погасени, най-вече

правото на добра администрация, наред с всички останали основни права. С изпълнителното дело се установяват всички постановителни действия извършени от НАП и съответно всички такива, които са отменени от компетентния съд. С оглед на това считам, че е необходимо изпълнителното дело да бъде приобщено. Също така от него се установява, че след последното решение на Административен съд София-град от 29.11.2018 година НАП продължава изпълнителните действия, като към момента реално единственото жилище на длъжника, което е несеквестируемо, е оценено и предстои продан. Съгласете се, че няма нормален човек, на когото това нещо да не му причинява дискомфорт, заболяване, стрес и т.н. Здравословното състояние на моя доверител е изключително влошено към настоящия момент. Поддържам искането си да бъде изискано административно дело № 6335 по описа за 2018 година на Административен съд София-град, 43 състав, както и да бъде изискано изпълнително дело № № 10060004581/2006 година за периода от 05.11.2018 година до момента.

Юрисконсулт Начева: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Не възразявам да се приложи предходното административно производство, тъй като чрез него ще се установят и изяснят много факти, които в противен случай трябва да изясняваме отново. Изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя считам, че са доводи по същество и не следва да се тълкува какво може и какво не може, а следва да се гледа буквата на закона. В тези производства се прилага давностен срок определен от запитващата държава. Освен това дали НАП като агенция е трябвало да приеме тази молба или не е абсолютно въпрос на нейна самостоятелна преценка и никой няма основания да каже дали е спазена тази преценка или не. Това са, както казах въпроси по същество обаче.

Прокурор Т.: Да се приеме административната преписка и да се уважи искането.

С оглед становището на страните и участващия по делото прокурор,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване административно дело № 6335 по описа за 2018 година на Административен съд София-град, 43 състав, ведно с приложените по него в цялост изпълнително дело № 10060004581/2006 година по описа на публичен изпълнител при ТД на НАП, офис К., както и кореспонденция между Република България и Република Гърция.

ДА СЕ ИЗИСКА от публичния изпълнител при ТД на НАП - офис К. копие на изпълнително дело № 10060004581/2006 година за периода от 05.11.2018 година до момента, както и цялата кореспонденция между Република България и Република Гърция за периода от 05.11.2018 година до 29.01.2019 година – датата на издаване на Решение № ПИ-26/29.01.2019 г. на директора на ТД на НАП С..

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.07.2019 година от 10:30 часа, за която дата и час страните и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: