

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **13869** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Д. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ – С.-ГРАД, редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Б. Д. К..

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. КАДИН – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Запозната съм с доклада на съда и не възразявам по същия.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. В изпълнение определението на съда, представям доказателства за компетентност на органа издал разпореждането и два броя заповеди - Заповед №1016-40-772/18.07.2017 г.; Заповед №1015-21-247/04.12.2018 г.

АДВ. КАДИН – Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените, от процесуалния представител на ответника, два броя заповеди, свързани с компетентността на органа, издал оспореното и потвърдено с решение на ТП на НОИ – С. град, разпореждане.

АДВ. КАДИН – След запознаване с определението за насрочване на делото, установих, че съдът е дал задължителни указания към ответника, в 14-дневен срок, от получаване на съобщението да изложи съображения, относно това кои факти приема за безспорни и кои не, с оглед на това, същите да се отделят в настоящото производство. Във тази връзка, моля да дадете възможност на процесуалния представител, в днешното съдебно заседание да заяви тези обстоятелства, доколкото такъв отговор не е постъпил. Интересува ме, дали се оспорва времето, което е признато за осигурителен стаж за периода на отбиване на военната служба, доколкото съдът ми е дал указания да ангажирам експертиза и затова искам да се установи. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. М. – Периодът на наборната военна служба от 23.09.1970 г. до 15.07.1972г., не е спорно обстоятелство. Спорът е за действителен осигурителен стаж. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. КАДИН – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Моля да върнете преписката на административния орган за произнасяне с обратни указания. Претендирам направените разноси в размер на минимално адвокатско възнаграждение.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения, които са изложени подробно в мотивите на оспореното решение. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

