

# РЕШЕНИЕ

№ 1914

гр. София, 16.01.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 19.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10208** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба на С. Б. Д., срещу мълчалив отказ на кмета на район «В.»- Столична община, да се произнесе по заявление вх. № РВТ25-ГР94-3107/29.07.2025г.

В проведените открити заседания, жалбоподателят се представлява от адв. Х. П., който поддържа жалбата. В хода на устните състезания пледира за отмяна на мълчаливия отказ, както и връщане на преписката със задължителни указания до ответника да извърши административната услуга. Заявено е искане за присъждане на разноските по делото, които съгласно приложен списък по чл.80 ГПК възлизат на стойност от 410, 00 /четиристотин и десет/ лева.

Ответникът – кмет на район „В.“ – Столична община, чрез процесуален представител юрк. В. Б. оспорва жалбата, като излага, че липсва мълчалив отказ по преписката, защото на жалбоподателя са били дадени указания за представяне на допълнителни документи по нея, които не са постъпили до настоящия момент.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 от АПК събраните и приети по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е било образувано по повод подадено заявление № РВТ25-ГР94-3107/29.07.2025 г. от С. Б. Д. с искане да бъде извършена административна услуга – издаване на удостоверение дали за имоти с идентификатори № 68134.2051.8, № 68134.2051.14, по КККР на [населено място], район „В.“ има съставени актове за общинска собственост.

По делото е приложено писмо изх. № РВТ25-ТД26-1607/01.08.2025г., адресирано до С. Б. Д., с

което на същия е указано, че следва да представи допълнителни документи, както следва: 5 броя молби-декларации по образец; цветна комбинирана скица, изготвена от правоспособно лице по ЗКИР; удостоверение за реституционни претенции по ЗСПЗЗ, издадено от ОСЗ- 3.; разписни листове; посочване на имената на трима свидетели с техните ЕГН и адреси.

С определение от открито заседание на 14.11.2025г., съдът е задължил ответника да представи доказателства, че е изпратил, както и че С. Б. Д. е получил писмо изх. № РВТ25-ТД26-1607/01.08.2025г. на кмета на район „В.“. До приключване на устните състезания в процеса, ответникът не е изпълнил указанията на съда, поради което срокът за произнасянето му по преписката, не може да се счете за продължен.

Видно от скица № 15-3129630/21.11.2025г. за поземлен имот с идентификатор № 68134.2051.8, същият е отразен в КККР на [населено място], район „В.“, местност „Б.“, одобрена със заповед № РД-18-3/11.01.2011г. на изпълнителния директор на АГКК. Този недвижим имот е с площ от 885 кв.м., трайно предназначение на територията- урбанизирана, начин на трайно ползване- за друг вид застрояване , като в кадастралния регистър като собственик е вписана Столична община /АЧОС № 138, том LXI, рег. № 26413/10.05.2016г. по описа на Службата по вписванията- С./.

Видно от скица № 15-3129624/21.11.2025г. за поземлен имот с идентификатор № 68134.2051.14, същият е отразен в КККР на [населено място], район „В.“, местност „Б.“, одобрена със заповед № РД-18-3/11.01.2011г. на изпълнителния директор на АГКК. Този недвижим имот е с площ от 685 кв.м., трайно предназначение на територията- урбанизирана, начин на трайно ползване- за друг вид застрояване , като в регистъра като собственик е вписана Столична община /АЧОС № 79, том LXI, рег. № 26412/10.05.2016г. по описа на Службата по вписванията- С./.

До момента на сезиране на съда с жалба вх. № 22508/12.09.2025г. от кмета на район „В.“ не е извършена претендираната административна услуга.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорва се в преклузивния срок по чл.149, ал.2 от АПК, подлежащ на съдебен контрол административен акт, от надлежна страна, чийто права и законни интереси неблагоприятно се засягат от него.

Съгласно чл. 21, ал. 2 и ал. 3 от АПК, индивидуален административен акт е волеизявлението, с което се декларират или констатират вече възникнали права и задължения, както и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказите за издаването им. Съгласно § 1, т. 2, б. „а“ и „б“ от ДР на Закона за администрацията, административна услуга представлява издаването на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение, както и такива, с които се признава съществуването на права и задължения. Съгласно § 8 от ПЗР на АПК „уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго“. Искането за издаването на удостоверение, дали имотите са актувани като общинска собственост, във връзка с производство по снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, е отправено до компетентния административен орган по см. на чл. 23, ал. 1 от АПК.

Претендираната административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587 от ГПК, при която административният орган удостоверява единствено факта дали имотът е актуван като общинска собственост. Компетентен да извърши проверка и съответно да удостовери

правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт е нотариусът. Кметът на район „В.“- Столична община трябва единствено да извърши административната услуга и да удостовери факти, относими към нотариалното производство, а именно: дали имотите са актувани или не, по реда на Закона за общинската собственост. В производството по реда на чл. 587, ал. 2 от ГПК нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и има ли други пречки за съставянето на констативен нотариален акт. Ответникът следва само да извърши административната услуга и да издаде удостоверение, дали за имоти с идентификатор № 68134.2051.8 и № 68134.2051.14 по КККР на [населено място], район „В.“, местност „Б.“, има съставени за актове за общинска собственост. Нещо повече, ответникът разполага с информация, относно актуването на недвижимите имоти, след като в кадастралния регистър за същите вече има отразени данни за актове за общинска собственост /АЧОС № 138, том LXI, рег. № 26413/10.05.2016г. и АЧОС № 79, том LXI, рег. № 26412/10.05.2016г. по описа на Службата по вписванията- С./.

Кметът на район „В.“ не се е произнесъл с писмен мотивиран акт, съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК, което осуетява възможността на съда да извърши контрол по същество, касаещ съответствието му с приложимия материален закон /чл. 146, т. 4 от АПК/ и неговата цел /чл. 146, т. 5 от АПК/.

В заключение, мълчаливият отказ на кмета на район „В.“- Столична община е незаконосъобразен административен акт и поради наличието на основанията по чл.146, т.2, т.3, т.4 АПК, следва да бъде отменен. При условията на чл.173, ал.2 от АПК преписката се връща за ново произнасяне, при което и в изпълнение на указанията на съда, следва да бъде извършена търсената административна услуга.

При този изход на спора в полза на жалбоподателя се възстановяват направените от него разноски, които са доказани в размер на сумата от 410,00 /четиристотин и десет/ лева и представляват заплатена държавна такса и адвокатски хонорар за осъществено процесуално представителство от адв. Х. С. П.. Тази сума се присъжда в равностойността ѝ от 209, 63 евро /двеста и девет евро и шестдесет и три евроцента/.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, чл.173, ал.2 и чл.174 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22 състав,

## Р Е Ш И :

**ОТМЕНЯ** мълчалив отказ на кмета на район «В.»- Столична община, да се произнесе по заявление вх. № РВТ25-ГР94-3107/29.07.2025г., по жалбата на С. Б. Д. ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], ул.»С. шосе» № 268.

**ВРЪЩА** преписката вх. № РВТ25-ГР94-3107/29.07.2025г., на кмета на район «В.»- Столична община, за ново разглеждане и произнасяне, съгласно задължителните указания на съда.

**ОПРЕДЕЛЯ** седмодневен срок за произнасяне, който започва да тече от момента на влизане на съдебното решение в законна сила.

**ОСЪЖДА** Столична община, район „В.“ с адрес: [населено място], [улица] да заплати на С. Б. Д. ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], ул.»С. шосе» № 268, сумата от 209,63 евро /двеста и

девет евро и шестдесет и три евроцента/ на основание чл.143, ал.1 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: