

Протокол

№

гр. София, 20.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2584** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Н. Г. - уведомен, не се явява, за него адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ - уведомен, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

СПИ уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства. Дадени са указания на ответника.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника от 07.6.2021г. с представена длъжностна характеристика на служителката Ч..

Връчен е препис за становище.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 15.9.2021г., с която жалбоподателят не възразява да се приеме. Прави искане ответникът да се задължи да представи вариант 1 на длъжностната характеристика за главен експерт в отдел ВОМР, тъй като в представената по делото пише, че е вариант 2.

Адв. В. – имам информация, че за длъжността гл. експерт в отдел ВОМР има два вида длъжностни характеристики. В единия вид изискването е лице с юридическо образование и трудовата функция се припокрива. Твърдя, че такава длъжностна характеристика е утвърдена. Има вариант 1 и вариант 2 за длъжността „Главен

експерт“ в отдел ВОМР, като единият вариант винаги е с изискване за юридическо образование. Ако няма такава длъжностна характеристика - да се заяви писмено.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от ответника длъжностна характеристика,.

Адв. Г. – нямам информация дали съществува длъжностна характеристика във вариант 1 и във вариант 2. Неотносимо е искането. Какви са задълженията в други длъжностни характеристики е неотносимо, както и как би се оборило. Длъжността „Главен експерт“ е трансформирана в „Главен юрисконсулт“ и е прехвърлена в друга дирекция.

СЪДЪТ намира, че следва да изясни предвид защитната теза на ищеца, въпросът относно така представената длъжностна характеристика, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно до следващото съдебно заседание да представи, ако има такава утвърдена длъжностна характеристика за същата длъжност „Главен експерт“ в отдел „ВОМР“ във вариант 1 или да заяви изрично, вкл. и чрез процесуалния си представител, че няма длъжностна характеристика вариант 1, в която има изискване за заемане на длъжността от лице с юридическо образование, с образователна степен „магистър по право“.

Адв. В. – да се задължи ответника да заяви - дали от датата на уволнението до настоящия момент е публикувал обява за длъжността „Главен юрисконсулт“ в отдел „ВОМР“ - до момента, след създаването ѝ. Ако има обявен такъв, да съобщи. Твърдя, че няма такава обява, не я намирам на сайта.

Адв. Г. – неотносимо е искането. Нямам информация за това обстоятелство. Ангажирам се да проверя, ако има ще представя информация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника в срок до следващото съдебно заседание да заяви, ако е обявявана като свободна за заемане с конкурс длъжността „Главен юрисконсулт“ в отдел „ВОМР“ в дирекция „Р.“, създадена след закриване на длъжността на жалбоподателя „Главен експерт“ в отдел ВОМР. В случай, че не се заяви изрично такова обявяване, съдът ще приеме, че не е налице откриване на такава процедура за заемане на такава длъжност, тъй като се касае за отрицателен факт, твърдя от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.11.2021г. от 15,10 часа, за когато страните уведомени.

ОБЯВЯВА посочената дата като крайна дата за събиране на доказателства.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

