

Протокол

№

гр. София, 19.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6020** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Г. М., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Г. Х., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА О., редовно призван, представлява се от ст. юрисконсулт П. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от А. Г. М. от [населено място] против Заповед №РД-09-09-13/01.02.2022 г. на Гл. архитект на Столична община, с която е отменено Удостоверение №949/08.10.2010 г. за въвеждане в експлоатация на строеж: „Преустройство на магазин №1 в кафе-бар“, находящ се в УПИ Х-133, кв.390, м.Център, с административен адрес [улица], Район „С.“ – СО; възобновено е производството по заявление по чл.177, ал.3 ЗУТ с вх. №ТК-94-Й-14/12.07.2010 г. и е отказано издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж: „Преустройство на магазин №1 в кафе-бар“, находящ се в [населено място], район „С.“ – СО, [улица].

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.
ДОКЛАДВА становище, постъпило на 01.07.2022 г. от ответника изразено в придружителното писмо с което е изпратена жалбата

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Запознат съм с представената от ответника преписката, която моля да бъде приета. Във връзка с преписката и с подадената жалба, няма да правя доказателствени искания и няма да соча доказателства извън тези, които съм направил в жалбата. Исканията са за представяне в оригинал на пълномощното на гл. архитект на СО, което е цитирано в оспорената заповед.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Заповедта, с която е упълномощен е представена.

АДВ. Х.: Има заповед която е в копие, но мисля че цялата преписка не е заверена от ответника. Ако заповедта е заверена, няма да правя доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Заповедта е заверена. Може би има документи, които не изхождат от нас и ние няма как да ги заверим. Документите, които са наши, като заповедта, съм ги заверил. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка. Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата, като отмените оспореният административен акт по изложените съображения. Накратко само ще отбележа, не са налице основанията по чл. 99 – чл. 102 АПК за отмяна на издаденото удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта на моя доверител, дотолкова, доколкото не са спазени законовите предпоставки за отмяната, поради което моля заповедта да бъде отменена.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да оставите обжалвания административен акт в сила. Подробни съображения съм изложил в отговора на жалбата и ги поддържам.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: