

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **1155** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,41 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. В. Д. – редовно призован, явява се лично, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ЖАНДАРМЕРИЯ, СПЕЦИАЛНИ ОПЕРАЦИИ И БОРБА С ТЕРОРИЗМА" – редовно призован, представлява се от СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р А. И. – редовно призовано, не се явява.

СЪДЪТ констатира, че призовката на вещото лице И. е върната в цялост с отбелязване, че от две години е подал молба да бъде освободен като вещо лице и вече не работи като такава.

С оглед на липсата на възможност за изготвяне на заключение, делото да се докладва след изготвянето на протокола на председателя на състава за назначаване на ново вещо лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата, представени от ответниците.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Оспорвам исковата молба по аргументи представени в отговора. Да се приемат представените с исковата молба доказателства.

ЮРК. Х.: Оспорвам исковата молба по аргументи представени в отговора. Да се приемат представените с исковата молба доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените до момента доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА исковата молба.

С определеното за насрочване съдът е очертал предмета на спора и е дал на страните указания и се е произнесъл по направените доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмен отговор от Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“, постъпил на 29.03.2021 г. с приложени писмени документи, под опис.

ПРИЕМА представените с писмения отговор на 29.03.2021 г. от Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. С.: Моля да задължите втория ответник СДВР да представи план-разстановка на силите за 02.09.2020 г. на СДВР, заедно с графичния материал към него, който определя визуално пределите на зоната за сигурност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника СДВР да представи посочения от адв. С. документ, за който е имало изрични указания в определеното на съда от 17.02.2021 г. в 14-дневен срок от днес.

АДВ. С.: Водим допуснатите ни двама свидетели.

СЪДЪТ сменя самоличността на двамата свидетели по представените лични карти:

Н. Л. З.: Българин, български гражданин, неосъждан. С „Жандармерията“ и СДВР нямам специални отношения, по-скоро негативни. С П. Д. се познаваме от протестите. Уточнявам, че отношението ми не е негативно към цялата институция, а към един-двама човека.

И. В. И.: Българин, български гражданин, неосъждан. Със СДВР и „Жандармерията“

нямам отношения никакви, а с П. Д. се познаваме от протестите.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същите бяха разяснени правата им по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩАХА да кажат истината.

СЪДЪТ изведе свидетеля И. извън залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля З.. Същият заяви, че желае да свидетелства.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Визирам протестите, които започнаха на 09.07.2020 г., всъщност с г-н П. Д. се запознахме след 02.09.2020 г. П. Д. го познавам визуално отпреди това като човек, който седи винаги отпред. Той се изказваше няколко пъти по време на протестите. Със съпругата ми отидохме на протеста някъде към 09:00 ч. на 02.09.2020 г. Нея я оставих на стълбите на БНБ, а аз отидох към кордона от полицейски и жандармерийски микробуси, който беше преградил [улица]. Кордонът беше на мислената линия от задния край на бившия Партиен дом до БНБ. Първоначално не се случи нищо – имаше скандирания. В един момент протестиращите направиха опит да преминат през кордона. Не мога да бъда сигурен, но ми се струва, че малко преди опита да бъде пробит кордона някои от униформените започнаха да пръскат протестиращите с лютив спрей. Не мога да преценя дали бяха жандармеристи, или полицаи. Аз лично изпитах върху себе си действието на газа. Освен, че е неприятно, чисто физически – емоционално предизвиква гняв. Това предизвика по-остри вербални реакции от страна на протестиращите. П. беше около мен и някъде зад нас на около 5-6 метра започнаха да „псуват“ униформените много вулгарно, това беше грубост, която не бяхме виждали на протеста досега. Те бяха много силно маскирани. Може би това провокира униформените да засилят пръскането със спрей. Тази тирада от „псувни“ продължи 2-3 минути, след което тази група изчезна. Агресивните действия на униформените не само, че не спряха, но и се засилиха. Те се опитаха да издърпват отделни хора и да ги арестуват. През цялото време мога да кажа, че от страна на протестиращите не съм видял действия, които могат да бъдат определени като физическа агресия към униформените. Освен първия опит рано сутринта за пробиване на „кордона“ не е имало друг опит. Имаше по-скоро словесни пререкания. В един момент се опитаха да издърпат П., който беше на метър или метър и нещо от мен. Не мога да бъда сигурен, дали го бутнаха или той падна по някакъв начин. Физически той е много слаб. Униформените започнаха да го дърпат за краката към техния кордон, за да го вкарат зад микробуса. Няколко човека, включително и аз го дърпахме, за да го изтеглим обратно. Първоначалната ми реакция, когато го видях паднал, беше да се наведе да го вдигна, но тогава видях, че го държат за краката. В този момент вдигнах глава и видях отзад един униформен полицаи да кимва по посока на мястото, където П. беше паднал. Аз го държах за лявата ръка и в същия момент друг полицаи изпразни от разстояние от около двадесетина сантиметра цял флакон спрей в лицето на П., при което бяха засегнати и моите ръце. Аз изпитвах болка и две седмици не можех да си намеря място. Представям си какво му е било на П.. Не успяха да го арестуват, но мен, като ме напръскаха аз го изпуснах. Видях, че другите протестиращи го изправиха и го изтеглиха назад. Той беше във видимо безпомощно състояние. Сега си спомням, когато П. беше на земята, покрай цялото му тяло имаше униформени. Многократно след това се виждахме с П.. Знам, че веднага след това са

го закарали в „Пирогов”, но не сме говорили с подробности. Не сме говорили за лечение и за продължителност на такова. Той отсъстваше няколко дни от протестите – вероятно е бил в болница.

АДВ. С.: Нямам въпроси.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Дали сте видял ищеца Д. да е имал някакви агресивни действия срещу полицейските служители преди процесната случка?

АДВ. С.: Противопоставям се на този въпрос. Той следваше да бъде уточнен от ответниците.

СЪДЪТ, намира възражението за неоснователно, поради което УКАЗВА на свидетеля да отговори на въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ: Както казах преди малко в този час, час и половина П. беше в необозрима дистанция от мен. Не съм виждал да има някакви агресивни действия във времето, в което съм имал възможността да го гледам. Не го съм виждал да хвърля предмети или да чупи нещо – на него това ще му е физически трудно.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Бил ли сте свидетел на нарушаване на обществения ред на въпросната дата?

АДВ. С.: Противопоставям се на въпроса, тъй като не е от компетентността на свидетеля да преценява, кое представлява нарушаване на обществения ред и кое е конституционно право на протест.

СЪДЪТ намира, че въпросът е допустим. Свидетелят не е задължен да прави разграничение между нарушение на обществен ред и право на протест, но същият би могъл да даде показания относно това, дали е имало нарушение на обществен ред в общоприетия смисъл, например: проява на агресивни действия.

СВИДЕТЕЛЯТ: Единствено преди случката с П. бях свидетел на опита за пробиване на кордона до ъгъла на бившия Партиен дом. Това което видях беше, че хората си бяха вдигнали ръцете, за да се вижда, че не носят нищо. Впоследствие разбрах, че на един от протестиращите отец Д. има причинени травми на гърдния кош.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Х.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз отидох на протеста към 09:00 ч., а опита за проникване беше почти веднага. Вероятно случката, за която разказах беше малко преди 10:00 ч. П. Д. не участваше в опита за пробиване на кордона – поне аз не съм го видял. Когато беше на земята, той просто лежеше. Нямахме как да има съпротива – той беше просто разчекнат. Не мога да си спомня да е ритал или да е нанасял удар, поне с ръцете, защото за тях го бяха хванали протестиращите. Лично не съм видял някой униформен да е нанасял удари на П. – беше голямо меле. Също не съм видял и някой от протестиращите да го удря.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. С.: Имаше ли на този ден контрапротест, който да налага присъствие на полицията, която да разтървава протестиращите?

СЪДЪТ,

НЕ ДОПУСКА така поставения въпрос от адв. С., поради липса на отношение към предмета на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме повече въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля Н. З. от залата, като му върна личната карта.

В залата се въведе свидетелят И. И..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля И..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам г-н Д. от началото на август месец, когато започнаха протестите. Бях на протеста на 02.09.2020 г., през целия ден – отидох сутринта към 08:00 ч . Бяхме доста хора. На този ден за първи път видях г-н Д. – в една линейка, преди това не съм го виждал. Състоянието му видимо беше тежко – пъшкаше и охкаше. Опитаха се да му помогнат в линейката, но се отказаха, защото не знаеха как да противодействат на спрея, с който е напръскан. След като го освободиха от линейката аз го придружих до един импровизиран лазарет зад Президентството, където да го промият със спрей против изгаряне, но неуспяха да му помогнат. След което отидохме на палатковия лагер пред университета, защото бяха казали, че могат да му помогнат с кисело мляко и кола. След това аз го придружих. Той се придържаше към мен, но тъй като беше напръскан очевидно, една седмица след това вратът ми гореше. Аз по време на протеста не бях напръскан. В палатковия лагер му съблякохме дрехите и видяхме, че има белези и тогава решихме да извикаме линейка още веднъж. Като дойде линейката го прегледаха и лекарят каза, че трябва да го закарат в „Пирогов“ за изследване. На този ден аз повече не видях П.. Видях го след около 5-6 дни, но не съм сигурен. Оплакваше се от болки в краката и в гърба. По отношение на спрея дълго време след това се оплакваше от болки в гърба и лицето. Това продължи дълго време. Последно се виждахме през декември и той още се оплакваше.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато го съблякохме той имаше по гърба бели и червени петна в областта на бърбреците. Първата линейка, където се опитаха да му окажат помощ беше до входа на „Археологическия музей“. Споделяше след това, че има страх от полицаите. Изглеждаше депресиран.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Виждали ли сте от страна на протестиращите агресия спрямо полицейските служители на този ден?

АДВ. С.: Противопоставям се на този въпрос.

СЪДЪТ, намира въпроса за относим, поради което

ЗАДЪЛЖАВА свидетелят да отговори.

СВИДЕТЕЛЯТ: Виждал съм агресия и от двете страни. Конкретно на този ден виждах агресия, но за този ден не мога да си спомня. Аз конкретно стоях настрани.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Х.:

СВИДЕТЕЛЯТ: С г-н Д. не сме били лични познати. Познавахме се от протестите. Не съм сигурен в колко часа видях П. в линейката, но беше между 10:00 ч. и 12:00 ч. Видях, че е дошла линейка и се зачудих, какво се е случило и отидох да проверя.

ЮРК. Х.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля И. И. от залата, като му върна личната карта.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Моля с оглед дадените свидетелски показания към експертизата да бъде добавен въпрос: Дали твърдените травми биха могли да бъдат получени по начина, по който твърдят свидетелите? Защото се твърдеше, че П. Д. не е бил задържан от полицията, а е бил дърпан от двете страни.

СЪДЪТ по така направеното искане ще направи преценка с оглед правомощията си на основание чл. 171, ал. 2 от АПК.

АДВ. С.: Противопоставям се. Свидетелят каза, че той е бил само дърпан от страна на протестиращите за ръцете.

На основание чл. 171, ал. 4 от АПК, СЪДЪТ

УКАЗВА на ищеца с оглед днешните свидетелски показания и твърденията в исковата молба, че вследствие на напръскването със спрей зрението на ищеца се е влошило, че следва да бъде разширен обхвата на експертизата.

АДВ. С.: Предоставям на съда. Моля да имате предвид, че доверителят ми е в тежко финансово състояние и едва ли би могъл да внесе допълнителен депозит за експертиза.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Представям и моля да приемете заповед на министъра на здравеопазването относно използването на химически спрейове. Съгласно чл. 85, ал. 3 от ЗМВР са изброени помощните средства, между които и химически вещества, утвърдени от министъра на здравеопазването. Не считам за спорно, че по време на протеста от страна на служителите на жандармерията са използвани спрейове, които са посочени в представената заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Главна дирекция "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма" да представи информация в писмен вид относно, това на 02.09.2020 г. по време на протеста, какъв тип химични вещества са използвани от страна на служителите на жандармерията срещу протестиращите, както и информация за указанията за използването на тези вещества, възможните здравословни реакции и негативни последици.

СЪДЪТ, предостави възможност на адв. С. да се запознае с представената заповед, да я заснеме с мобилен телефон и да вземе отношение по приемането ѝ.

СЪДЪТ

ЗАДЪЛЖАВА Главна дирекция "Жандармерия, специални операции и борба с

тероризма“ в 14-дневен срок от днес да представи в четлив вид днес представената заповед, заедно с изисканите вече документи.

АДВ. С.: Считам, че трябва да се представят доказателства, дали използваният от жандармерията спрей е бил в срок на годност.

По така направената забележка от адв. С., съдът ще се произнесе след представянето на изисканите документи от Главна дирекция "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.06.2021 година, от 09,00 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си, а СГП, чрез представляващия я прокурор.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: