

РЕШЕНИЕ

№ 1338

гр. София, 01.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2252** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), във връзка с Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на Мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. (Наредба № 4 от 24.02.2015 г.).

Образувано е по жалба на „ГРИН ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], подадена чрез управителя И. Г., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/8897 от 09.12.2021 г., издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „БИОЛОГИЧНО ЗЕМЕДЕЛИЕ“ от програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2019 г. за оторизирана субсидия в размер на 0 лева по Заявление за подпомагане с УИН 22/060619/96018.

Релевирани са доводи за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Твърди се, че в колона 14 е приложено намаление и санкция за наддеклариране в размер на 123,37 лева и 302,29 лв., което не се оспорва от жалбоподателя по основание и размер. Оспорва се размерът на намаление и санкция, обективирани в колона 15, съответно от 142,85 лв. и 28,48 лв. - за „неспазване на базови и други изисквания“, както и тези в колона 16 – „неспазени изисквания за управление“, съответно в размер 17791,52 лв. и 622,10 лв., или в общ размер на 18 584,95 лв. Така в колона 24 е посочен общ размер на оторизирана сума от 0 лева,

което представлява фактически отказ за подпомагане. В жалбата е пояснено, че от страна сертифициращото дружество – „Екогрупо Италия – клон България К.“ е констатирано използването на небιологичен посевен или посадъчен материал без съответното разрешително на парцели № 090017 и 090018, [населено място] извор, общ. П. в размер на 0.2914 ха, които парцели обаче не са включени за подпомагане по мярка „Биологично производство“. Това обстоятелство е изрично посочено от сертифициращото дружество в писма с изх. № 442, 443, и 444 от 11.06.2019 г. до директора на дирекция „Растениевъдство и биологично производство“, до изпълнителния директор на БАБХ и до изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“. Наведени са доводи за издаване на уведомителното писмо в противоречие с изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, тъй като в акта не са изложени мотиви за издаването му, което пречатства осъществяването на адекватен контрол за законосъобразност от сезирания съд. Искане се отмяна на уведомителното писмо.

В съдебно заседание процесуалният представител на дружеството адв. И., поддържа жалбата и излага мотивирано становище за незаконосъобразност на оспорения акт, като претендира отмяната му, ведно с присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът - заместник-изпълнителният директор на ДФ "Земеделие", не се явява, не се представлява.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не се явява, не се представлява, не излага становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 -ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Не е налице спор по делото, че жалбоподателят е регистриран като земеделски производител в интегрираната система за административен контрол (И.) с уникален регистрационен номер (УРН) 639243 и за Кампания 2019 г. е подал Заявление за плащане до Държавен фонд "Земеделие", Разплащателна агенция с УИН 22/060619/96018.

С посоченото заявление жалбоподателят е заявил искането си за плащане по Мярка 11 "Биологично земеделие" (Мярка 11), Направление "Биологично растениевъдство" относно парцели с обща площ 55.62 ха, с код на дейност БР 10 за биологично растениевъдство – за полски култури, включително фуражни и парцели с площ 4.35 ха с код на дейност БР 11-за биологично растениевъдство - постоянно затревени площи (ливади и пасища), съгласно Приложение № 1 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020.

В заявлението жалбоподателят е посочил като контролиращо лице, отговорно за осъществяване на контрол за съответствие на биологичното производство, "Екогрупо Италия" ООД с клон "Екогрупо Италия - клон България".

Данните в заявлението и заявените от жалбоподателя площи за подпомагане по мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 са били обект на административна проверка, като същите са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП, както и с предоставените данни от контролиращите лица във връзка с чл. 49 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на посочената мярка.

С Уведомително писмо изх. № 02-220-2600/8897 от 09.12.2021 г. на зам.

изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" жалбоподателят е уведомен, че от сумата в размер на 18057,74 лева за подпомагане на заявените площи по мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 за дейност с код БР 10 и сума от 952,87 лева за дейност с код БР 11, получена от заявената площ за участие по мярката, е оторизирана сума 0 лева в резултат на: 1. извършено намаление и санкция за наддеклариране на площ в размер на 123,37 лева – за дейност БР 10 (колона 14 от уведомителното писмото) и извършено намаление и санкция за наддеклариране на площ в размер на 302,29 лева – за дейност БР 11 (колона 14 от уведомителното писмото); 2. наложена е санкция в размер на 142,85 лева /за дейност БР – 10/ и санкция в размер на 28,48 лева /за дейност БР – 11/, съгласно чл. 13 и чл. 19, ал. 2 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. и/или раздел V "Намаления при неспазване на базови и други изисквания по управление за направлението от мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020, буква а), направление "Биологично растениевъдство", буква А) Базови изисквания от Методиката за намаляване и отказване на плащанията по м.11 Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 (колона 15 от уведомителното писмо), и 3. наложена санкция в размер на 17 791,52 лева за дейност с код БР – 10 и санкция в размер на 622,10 лева – за дейност БР – 11, съгласно чл. 13 и чл. 19, ал. 2 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. и/или раздел V "Намаления при неспазване на базови и други изисквания по управление за направлението от мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020, буква а), направление "Биологично растениевъдство", буква б) Изисквания за управление от Методиката за намаляване и отказване на плащанията по м.11 Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 (колона 16 от уведомителното писмо).

Във връзка с молба на жалбоподателя от 06.06.2022 г. и обективизираните в нея доказателствени искания, по делото е представено становище от процесуалния представител на ответника от 07.07.2022г., от което става ясно следното:

На „ГРИН ИНВЕСТ“ ЕООД е извършена проверка на място от дирекция "Технически инспекторат" към ДФЗ-РА на 30.10.2019 г., при която са установени недопустими площи: за площи с код БР 10 в размер на 0,38 ха, която представлява 0.69% спрямо установената допустима за подпомагане площ (55.24 ха). Съгласно разпоредбите на чл. 18, т. 6 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 г., когато разликата между общата установена площ и общата площ, декларирана в заявлението за плащане е по-малка или равна 0.1 ха, установената площ се счита като еднаква с декларираната, само в случай, че тази разлика не надвишава 20% от декларираната площ. За дейност с код БР 10 не е налице недопустима площ.

За площи с код БР 11 в размер на 0.46 ха, която представлява 11.83% спрямо установената допустима за подпомагане площ (3.89 ха). Съгласно разпоредбите на чл. 18, т. 6 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 г., когато разликата между общата установена площ и общата площ, декларирана в заявлението за плащане е по-малка или равна 0,1 ха, установената площ се счита като еднаква с декларираната, само в случай, че тази разлика не надвишава 20% от декларираната площ. За дейност с код БР 11 не е налице недопустима площ.

Съгласно чл. 12. ал. 1 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. финансовата помощ се предоставя за парцели, които са одобрени за участие и за които земеделските стопани са поели задължение да спазват всички изисквания и да изпълняват дейности по съответно го направление за период от пет последователни години.

Съгласно чл. 49. ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г., Държавен фонд

"Земеделие" Разплащателна агенция, създава и поддържа електронна система, в която контролиращите лица въвеждат всички необходими данни за извършените през текущата година проверки. Данните по ал. 1 се въвеждат в Системата за въвеждане на данни от външни институции (СВДВИ) в срок, определен в заповедта по ал. 6. За целите на ДФЗ - РА може да бъде ползвана информацията от регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукт на Европейския съюз. Държавен фонд „Земеделие“ при извършване на проверките преди оторизация на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 е използвала данни от СВДВИ и регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз.

От извършените административни проверки в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз е установено разминаване в културите на два от парцела. Парцел с № 24493-114-1 с площ 0.13ха, който е деклариран от бенефициента с код БР 11 (биологичен), в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз е установено, че състоянието му е „в преход“. Съгласно раздел V „Намаления при неспазване на базови и изисквания по управление за направленията от мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014- 2020, „б“ А) „Базови изисквания“, от Методика за намаляване и отказване на плащанията по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 утвърдена със Заповед № РД 09- 361 от 27.04.2020 г., издадена от Министъра на земеделието, храните и горите на основание чл. 13 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г., когато биологичната дейност за даден парцел се различава от въведената информация от контролиращото лице ДФЗ-РА намалява размера на финансовата помощ със сума, изчислена за установената площ на парцела без тя да се отчита като наддекларирана площ. Размерът на санкцията за неспазени базови изисквания за код на дейност БР 11 е 622.10 лв.

Съгласно разпоредбите на чл 33, ал (1), т. 1 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. подпомаганите лица, изпълняващи дейности по направленията по чл. 3, са длъжни да спазват изискванията на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) 2092/91 (ОВ. L 189 от 20.07.2007 г.) и Регламент (ЕО) № 889/2008 на Комисията.

Една от административните проверки, предхождащи оторизацията е това дали бенефициентите спазват изискванията на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕО) 2092/91 (ОВ. L 189 от 20.07.2007 г.) и Регламент (ЕО) № 889/2008 на Комисията.

При извършената проверка относно спазването на изискванията на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) 2092/91 (ОВ. 1, 189 от 20.07.2007 г.) и Регламент (НО) № 889/2008 на Комисията за бенефициента „ГРИН ИНВЕСТ“ ЕООД е установено и в СВДВИ и в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз неспазване на тези изисквания.

В тази връзка, на бенефициента е наложена санкция в размер на 100% за

направлението, съгласно раздел V „Намаления при неспазване на базови и изисквания по управление за направлението от мярка 11 „БЗ“ от ПРСР 2014-2020“ буква „а“ направление „Биологично растениевъдство“, буква Б) „Изисквания за управление от Методика за намаляване и отказване на плащанията по м.11 „БЗ“ от ПРСР 2014-2020“, утвърдена със Заповед № РД 09-4361 от 27.04.2020 г., издадена от Министъра на земеделието, храните и горите на основание чл. 13 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г., като му е оторизирана сума в размер на 0.00 лева.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Уведомителното писмо е връчено чрез изтегляне от информационната система на 27.12.2021 г. (л. 26), а жалбата срещу него е подадена чрез органа до съда на 10.01.2022 г., т.е. в законоустановения срок, от активно легитимирано лице и при наличие на правен интерес от търсената защита, поради което е допустима, а разгледана по същество – основателна по следните съображения:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 ЗПЗП, изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, организира и ръководи дейността ѝ и я представлява, като разполага и с правомощието по вземане на решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. От своя страна, съгласно чл. 20а, ал. 4 ЗПЗП, изпълнителният директор може да делегира правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. С т. 1 от заповед № 03-РД/2891 # 2/16.06.2021 г. /л. 18, 19/, изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, е делегирал на заместник-изпълнителния директор П. Д. С., правомощия по издаване и подписване на всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане до кандидатите за финансово подпомагане.

Уведомителното писмо представлява индивидуален административен акт и следва да отговаря на изискванията за форма и съдържание.

Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т. е., в закона е въведено императивно изискване за мотивиране на административните актове. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите имат съществено значение и при осъществявания съдебен контрол за законосъобразност, а липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на административния акт.

В случая, като фактически основания за издаване на оспорения акт е посочено единствено, че „Общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрирана система за администриране и контрол (И.) след извършване на задължителни административни проверки и/или проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото от Вас заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на

основание чл. 30 от ЗПЗП, както и с предоставените данни от контролиращите лица във вр. с чл. 49 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. “.

Съдът констатира, че както в оспореното писмо, така и в документите, предхождащи издаването му, не се съдържа изложение на каквото и да е съображение на административния орган, какво налага извършеното намаление, по отношение на кои от имотите е налице несъответствие или др. В акта липсват фактически и правни основания, които да сочат кои изисквания не са спазени, за да е възможна проверката за съответствието на фактическите констатации с действителното положение. Уведомителното писмо следва да съдържа конкретна информация за всеки един парцел, който не отговаря на изискванията, неговата площ и основанията за извършеното намаление. От самото уведомително писмо по никакъв начин не може да се установи каква е причината за извършеното намаление на заявените за финансово подпомагане суми. Изследването на съдържанието на таблиците и на обясненията към тях, не позволява установяване на конкретното фактическо и правно основание за намалената с оспореното писмо оторизация по заявлението на дружеството. Няма конкретни, относими констатации по отношение на заявлението на оспорващия.

Съобразно трайната съдебна практика, основаваща се на постановките на Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г., ОСГК, е допустимо мотивите на административния акт да се обективират в друг документ, към който първият препраща и който е поместен в административната преписка.

В тази връзка съдът, с оглед разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, предостави възможност на ответника да уточни дали това е административната преписка и дали същата е в цялост, както и на какво се основават фактическите основания за издаване на оспорения административен акт. Също така ответникът е следвало да посочи налице ли е друг акт – документ, към който препраща оспореното уведомително писмо и въз основа на което да се установяват основанията за отказ от изплащане на субсидията. От ответника не е депозирано уточнение в изпълнение на дадените от съда указания.

По делото е постъпило единствено писмено становище от 07.07.2022 г. идентично по съдържание със становище от 13.09.2022 г. от юрк. Г. във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя, обективирани в молбата му от 06.06.2022 г.

Съдът намира, че горецитираното Становище от 07.07.2022 г. не съставлява друг документ, който може да замести мотивите към уведомителното писмо, понеже същото е изготвено след образуване на настоящото съдебно производство, като от него също не могат да се установят по безспорен начин фактическите и правните основания за издаване на оспореното Уведомително писмо.

Настоящият състав счита, че така цитираните пояснения към колона 15 и 16 и извършените намаления не представляват мотиви на административния орган. Същите представляват възпроизвеждане и изброяване на множество правни основания, които могат да послужат за намаление на субсидията по заявените схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 г., но не и конкретни такива. Те не могат да бъдат възприети и като фактически основания на органа за постановените намаления. В този смисъл е Решение № 2468/16.03.2022 г., постановено по адм. д. № 11948/2021

г. на ВАС, Пето отделение.

В акта липсват и посочени правни основания. В разпоредбата на чл. 43, ал. 3 ЗПЗП са изброени хипотезите, в които Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, но при липса на фактически установявания, не могат да бъдат изведени и правните такива за издадения отказ. Съгласно чл. 170, ал. 1 АПК доказателствената тежест за установяване на обстоятелството, че размерът на заявеното финансово подпомагане следва да бъде намален лежи върху административния орган, който следва да установи фактическите и правни основания за издаване на административния акт. Предвид посочената процесуална норма, не може да се приеме, че в хода на съдебното оспорване, с допустими доказателствени средства може да се санира пропускът на административния орган да изложи фактическите основания за издаване на оспорения акт. От мотивите към оспореното уведомително писмо следва да е ясно защо следва да бъде намалено заявеното финансово подпомагане, както и да се посочи актът или проверката, въз основа на която това е направено. Мотивирането на акта е една от гаранциите за неговата законосъобразност. С излагането на мотиви се довеждат до знанието на страните в административното производство съображенията, по които административният орган издава или отказва да издаде административен акт, което подпомага страните в избора им на защита и съответно прави възможен и/или улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, който се обжалва. Следва да се отбележи също, че в рамките на съдебната проверка по чл. 168 АПК, съдът проверява законосъобразността на акта, съобразно посочените в него фактически и правни основания, но не може да допълва мотивите в издадения административен акт.

Предвид изложеното, съдът намира, че уведомителното писмо е издадено при неспазване на установената от закона форма, поради липса на конкретни фактически основания за издаването му, както и поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила - отменителни основания по чл. 146, т. 2 и т. 3 АПК, поради което следва да бъде отменено. Тъй като естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да се изпрати на административния орган за ново произнасяне по подаденото от „ГРИН ИНВЕСТ“ ЕООД заявление, съобразно указаното в мотивите на решението.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в общ размер на 1370 лева, от които 1320 лв. – договорен и заплатен адвокатски хонорар (л. 164, 165), 50 лв. – платена държавна такса за образуване на дело.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. чл. 173, ал. 2 АПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/8897 от 09.12.2021 г., издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 “БИОЛОГИЧНО

ЗЕМЕДЕЛИЕ“ от програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2019 г. за оторизирана субсидия в размер на 0 лева по Заявление за подпомагане с УИН 22/060619/96018.

ИЗПРАЩА преписката на заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, за ново произнасяне по заявлението за подпомагане на „ГРИН ИНВЕСТ“ ЕООД, съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 174 АПК, едномесечен срок за издаване на административния акт, считано от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на „ГРИН ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място]; кв. М. ливади, [улица], вх. А, ет. 8, ап. 39, сумата от 1370 (хиляда триста и седемдесет) лева, представляваща разноска по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: