

Протокол

№

гр. София, 03.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6996** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Министерски съвет на Република България – редовно призован, представлява се от правен съветник Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация – редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото и юрк. Б. с представено пълномощно от днес.

Заинтересованите страни:

П. М. С. – редовно призован чрез призовка, връчена му лично, не се явява, не се представлява.

Министър на образованието и науката – редовно призован, не се явява, не се представлява.

Министър на правосъдието – редовно призован, не се явява, вместо него юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Министерския съвет на Р България срещу Решение № 271 от 22.04.2019г на Комисия за защита от дискриминация по преписка № 612/ 2018г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Правен съветник Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата като недопустима, поради липсата на правен интерес. При условията на евентуалност, считам същата считам за неоснователна. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Б. – присъединявам се към колегата П..

Юрк. Т. – не оспорвам жалбата. Присъединявам се към становището на процесуалния представител на жалбоподателя. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Правен съветник Д. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. По въпроса за наличие на правен интерес – Министерски съвет ще има правен интерес от депозиране на жалбата и от отмяна на оспореното решение, тъй като ще бъде отговорен и ответен по евентуални претенции за вреди, настъпили от неправилно приетата за дискриминационна разпоредба на чл. 3, ал. 1 от Наредбата за единни държавни изисквания за придобиване висше образование по специалността „право“. Освен това считам, както е посочено в жалбата оспореното решение на КЗД за нищожно, поради неучастие на Министерски съвет в производството като заинтересована страна. Ако приемете, че не е нищожно, то моля да го отмените, тъй като противоречи на приетото в решение на АССГ по административно дело № 4996/2018г. Претендирам юрк. възнаграждение в минимално установения размер.

Юрк. П. – Моля да оставите без разглеждане жалбата като недопустима, поради липса на правен интерес и предмет, и да прекратите производството. Министерски съвет с Постановление №110/28.5.2020г. е отменил Наредбата за единни държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „право“ и професионална квалификация „юрист“, прието с негово Постановление №82/26.4.2017г., която не предвиждаше обучение по специалността „право“ да се осъществява със задочна форма на обучение. С отменяне на посочената наредба, Министерски съвет е разрешил действието на предходната наредба, приета с постановление на Министерски съвет № 79/5.4.1996г. което допуска обучение по специалността „право“ да се осъществява и в задочна форма на обучение. По този начин Министерски съвет категорично е изявил волята си специалността „право“ да се обучават и в задочна форма, което обосновава липсата на правен интерес и лишава

спора от предмет. Ако приемете жалбата за допустима, при условията на евентуалност моля да сметете жалбата за неоснователна по следните съображения: – не са налице сочените отменителни основания по чл. 146 АПК. Налице е законосъобразен административен акт. Моля да оставите без уважение жалбата. Представям писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

Юрк. Б. – поддържам казаното от колегата П.. Претендирам юрк. възнаграждение

Юрк.Т. – поддържам изразеното ни становище. Моля да постановите решение с което да отмените решението на КЗД като неправилно и незаконосъобразно. Претендирам юрк. възнаграждение.

Правен съветник Д. /реплика/ – предвид изразеното становище на ответника по въпросът за правен интерес: акцентирах за наличие на такъв, основан на евентуално претендирани за в бъдеше от заинтересовани страни обезщетения за вреди. Оспорената разпоредба е отменена, тя е била действаща от 2017 до 2020 година. Поради тази причина, такива съображения е изложил и членът на КЗД О. К. в искането си за произнасяне с доклада за самосезиране – съображения, че действието на тази разпоредба би могло според него и прието от КЗД, да мотивира определени лица, поради това, че не могат да се обучават задочно в специалността „право“ да изберат дали да учат право или друга специалност. В този 3-годишен период, през който наредбата е действала, тя би могла да мотивира определени лица да учат или не право, и с обявяването ѝ за дискриминационна, да претендират обезщетение за това, защото при действието ѝ, те са предпочели да учат нещо друго, а не право, за да могат и да работят и от това да са настъпили вреди за тях. За да се установи, че тази разпоредба никога не е била дискриминационна, за Министерски съвет и към настоящия момент е налице правен интерес да докаже, че тази разпоредба, макар и ограничена във времето, и с отложено действие не е дискриминационна и от претенциите за дискриминационност не могат да се черпят вреди и права. Оспорвам искането за присъждане на две възнаграждение на процесуалните представители на ответника, доколкото минималните възнаграждения са само за един процесуален представител.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: