

Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8606** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЕКТОРА НА МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ "ПРОФ Д-Р П. С." - В., редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Й., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Д. А. Д., редовно уведомена.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

СТРАНИТЕ(поотделно): Няма да сочим писмени доказателства. Да се изслуша вещото лице.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

Д. А. Д. – българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 300 (триста) лева.

Издаде се РКО за сумата от 300 (триста) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля жалбата да бъде уважена. Считаю, че се доказва, че положеният подпис не принадлежи и не е положен от доверителката ми. Претендирам разноски, за които представям списък. Моля да жалбата да бъде уважена.

Юрисконсулт Й.: Изцяло поддържам отговора на жалбата. Жалбоподателката е била напълно наясно, че е издадена заповед. Заповедта ѝ е връчена чрез нейните процесуални представители. Имало е уведомление от нас за издадената заповед. Дори да счете за допустима, същата е неоснователна. Заповедта е издадена от компетентен орган, има мотиви - и фактически, и правни. На К. е била дадена възможност, още преди издаване на заповедта, да представи друг документ за обучение в друг университет и тя не е представила нищо. Заповедта е законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: