

# Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5873** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. К. С. чрез АДВ. С. Г. Ч. - К. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Ч. – К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А., 67-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. – На стр. 3 от заключението, Таблица №1 сте посочили, че справка се прави на база заповеди, с които се нарежда на касиера да начисли възнаграждения за дежурства, които са извън графика им, а на стр. 6 този труд се определя като извънреден. От тези заповеди на работодателя някъде посочено ли е, че става въпрос

за допълнително възнаграждение за извънреден труд?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Таблица №1 е извлечение от заповедите, така както е тяхното съдържание. Вижда се броя на дежурства и датите, на които са положени. Възнаграждение не се съдържа.

Адв. К. – Съдържа ли се заповед към касиера за изплащане на възнагражденията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, това е съдържанието. В рамките на моя анализ съм направил аналогия и е видно, че съм се стремил да има пълно извлечение от ведомости за всичките месеци, за да се вижда какви колонки има и какви начисления има. Това нещо няма как да го няма, за да има едно изчерпателно заключение, за да мога да направя аналогия за тези заповеди.

Адв. К. – В заповедите няма изрично нареждане към касиера за заплащане на допълнително възнаграждение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Вие виждате как е там „Нарежда на касира да начисли възнаграждения за дежурства, които са извън графика“, но самите заповеди не съдържат възнаграждения, а брой дежурства.

Адв. К. – Питам за нареждането към касиера какво е като текст?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е момента въз основа, на който касиера би трябвало да го начисли.

Адв. К. – В този документ никъде не се говори за възнаграждение за извънреден труд.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, не се говори.

Адв. К. – Има ли разлика между тези заповеди в Таблица № 1 и другите заповеди, които са по Таблица № 3 за нощния труд?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Таблица №3 е извлечение от справки, която обхваща дванадесет часови нощни дежурства на медицинския персонал съгласно работните графици, на който трябва да се изплати нощен труд. Това е график за отработен нощен труд и тук се вижда, че той е делен на нощен труд, тъй като това са дванадесет часови дежурства. Той е делен , така се вижда от документите на нощен труд в рамките на законоустановеното работно време и така наречения от нощен труд или извънредна част от нощния труд, която също се възприема като извънреден труд със съответното възнаграждение. В Таблица № 3 съм посочил на кои дати е положен този труд, колко часове са начислени и също така стойностни изражения. Колко са часовете, които са в рамките на законоустановената продължителност и съответната разценка и другата част, която е извън така наречения „от нощен“ или „над нощен“, която е с друга разценка. Общата сума заедно или по отделно може да ги сравните, ще ги видите във ведомостите. Дал съм го, за да направя аналогия с ведомостите.

В Таблица № 6 ще видите едно извлечение на начислените трудови и всякакви възнаграждения и други начисления на д-р С.. Там се вижда колонките как вървят по месечно. В колона 3, 4, 5 може да видите заплатата в рамките на законоустановеното работно време по трудовото правоотношение и от там нататък всичко останало са допълнителни начисления.

Адв. К. – Да разбирам в такъв случай, че колона 10 и колона 12 са единствените колони, които отчитат извънреден труд, отчетен като такъв?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Имаме колона 14 „възнаграждения за дежурства“ тя е относима на колона 12 „възнаграждение за извънреден труд от нощния“. Тази тук, за която казвате колона 10 „допълнително възнаграждение за извънреден труд“, тя се появява много далеч, защото антетката когато е правена е правена на база на колонките в първите ведомости и после е допълвана ако в някоя друга ведомост изскочи някоя друга

колонка. Така, че в началото на анкетката може да видите на две места да се сочи „извънреден труд“, но вие виждате кои са преобладаващите колони, които обхващат този труд. Това са колона 12 и колона 14.

Адв. К. – Това значи, че приравнявате колона 14, която е „допълнително възнаграждение за дежурства“ и колона 12, която е „възнаграждение за извънреден нощен труд“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И колона 11 също, защото вижте сега от началото и двете, както се делят в предходната таблица са посочвани в колона 11, а после се разделят, така че трябва да имаме предвид и колона 11.

Адв. К. – Да разбирам, че в заповедите на работодателя единствените относими заповеди, които касаят заплащане на извънреден труд са включени в колона 10 и колона 12? Колона 14 съдържа заповеди за възнаграждения за дежурства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Колона 14 е за дежурствата, да. Това, което е „от нощен“ или „над нощен“, трябва да се имате предвид колона 11 и колона 12, защото в началото са представени и двете заедно, а после са разделени. Затова трябва да имате предвид колона 11 и колона 12 по отношение на частта, която касае „над нощния труд“.

Адв. К. – Заповедите за нощния труд, съдържат в себе си и редовния нощен труд и извънредния труд?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Този, които е над часовете.

Адв. К. – Жалбоподателят до 84-та година м. август е работил незаконосъобразно, така ли? Защото не е отчитал извънредния труд като такъв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Виждате, че колона 11 и колона 12 касаят нощен труд, но 12 е създадена по-късно, за да открои извънредния труд от нощния. Ние виждаме, че има два раздела за извънреден труд, извънреден труд, който е от дежурствата и извънреден труд „от нощен“. Затова експертизата е подходила при анализа на задачата, която вие поставяте съблюдавайки УП-то като разделение. Иначе, това което е извлечено е напълно самостоятелно и това, което се вижда в представените документи, които са относими към задачата, това се вижда.

Адв. К. – На стр. 6 и на стр. 3 от заключението посочвате, че труда, който е по заповедите за допълнително възнаграждение е платен на 100%?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За да кажа в заключителната част, че един е платен на 100 %, а другия 150 %, това съм го взел като разсъждение от УП, защото аз нямам задача да изчислявам нито нощен труд, нито извънреден труд, нито да се произнасям по осигурителен доход. Имам задача „Какво естество е труда и как той е начислен“, така че дали са 100 или 150 % изхождам от УП-то, но че има такива начисления се вижда от колонките на ведомостите, които ми дават основания да заключа, че е начисляван „извънреден труд“.

Адв. К. – Продължавате да го наричате „извънреден труд“, доколкото разбирам в заповедите и в документите, които сте прегледал освен в заповедите за „допълнително заплащане на нощен труд“, никъде не се нарича „извънреден“, никъде не се отбелязва или отчита като „извънреден труд“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В самите заповедите, ние прочетохме техните заглавия и в Таблица № 1 и Таблица № 3 се говори „възнаграждения за дежурства, които са извън график“. В Таблица № 3, която касае „нощни дежурства“, където се говори за отработения нощен труд и той също се вижда, че е разделен. Труд, вложен до определен брой часове /7 или 8 часа във времето/ и труд, който е извън тези часове. Освен това искам да кажа какво ме мотивира, за да кажа, че все пак има начисляване

защото това е моя въпрос - „Редовен ли е труда или е извънреден“. Ако погледнем Таблица № 6 и разгледаме първите колонки от 3 до 5, където е начислението на възнаграждение за законоустановеното работно време по трудовото правоотношение, да вземем например ред 5, виждате че има отработени 23 работни дни, съответно има пълен работен месец и в същото време на реда има начисляване на нощен труд и дежурства като допълнителни възнаграждения. Следователно, за да бъдат допълнителни възнаграждения, които заедно със заплатата за трудовото правоотношение да формират „общо начисления“, това означава заплащане на труд извън законоустановения по трудовото правоотношение, т.е. извънреден труд. Стигам по аналогия до това заключение, аз не съм бил там, това е от 30 - 40 г., събития.

Адв. К. – В документите, които прегледахте освен ведомостите и заповедите на работодателя, отчетни книги за извънреден труд бяха ли ви представени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което ми е представено, аз съм го извлякъл в таблици. По Таблица № 1 виждате извлечения от заповедите, за които говорихме. Другото, което ми е представено е в Таблица № 3 - „извлечения от справките или така наречени графици“ по отношение на нощния труд и самите ведомости. Това са трите източника въз основа, на които съм работил.

Адв. К. – Нямам други въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Има ли книга за „извънреден труд“ и знаете ли какво е това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изследването на експертизата е направено на база представени документи, които са относими към естеството и формулировката на представената задача. Не е поставена задача експертизата да изследва този труд кога е възникнал, въз основа на какво е възникнал, на базата на каква нормативна уредба, по какви разценки е изчисляван и как е отразяван. Въпросът е този труд „извънреден“ ли е или е „редовен“. За целта са представени разчетно-платежни ведомости за заплатите, от които съм си направил труда да извелека подробно, за да е видимо какво е начислено, заповеди в които се сочат извънредни дежурства и трети източник са така наречените „справки или графици за нощен труд“. Това са източниците, така са извлечени и въз основата на тези данни аз съм направил изводи по документи, а не по нормативната уредба. Ако аз трябва да давам дефиниция какво е „извънреден труд“ ще я дам, но нямам такъв зададен въпрос.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Вписан ли е в договора между мен и главния лекар този труд като извънреден?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз няма къде да видя този договор. Нямам такъв въпрос.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Може ли да се полага „извънреден труд дежурство“, както вие сте посочил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Вие виждате, че така е в самия източник. Трудът е делен на часове по една разценка, били са 7 след това са станали 8 във времето и това, което е извън него до 12 часа. Виждате, че е по различна разценка, аз съм ги дал разценките.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Експертизата е направена по документи, които не са финансово и счетоводно валидни. Те нямат печати, няма подписи, не са изведени от книгата на болницата. Това са едни листчета, за които никой не отговаря и никак не съм съгласен да не се взима под внимание.

Адв. К. – Нямаме други въпроси.

Юрк. П. – Нямам въпроси към вещото лице, но възразявам срещу определянето на

определен стаж като „извънреден труд“, тъй като считам, че това е правен въпрос, който е от компетентността на съда, а вещото лице следва доколкото са му поставени такива задачи, само да представи в какви графи е отразен този труд.

Адв. К. – Възразяваме в същата част. Да се приеме експертизата в останалата и част.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СИЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 700 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице Г. А. А. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1450 /хиляда четиристотин и петдесет/лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 750 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Ще искаме допълнителна експертиза с цел да докажем кой от труда, който е посочен в тези листове, които са невалидни според мен е истински „извънреден труд“ по КТ.

Адв. К. – Вещото лице да се запознае с останалите документи от трудовото досие на д-р С. и да прецени дали по тях има индикация на плана за извънреден труд на МБАЛ „Бяла С.“.

Юрк. П. – Категорично се противопоставям и поддържам становището си от първото съдебно заседание, че спорът е правен.

Адв. К. – Искаме да се назначи допълнителна експертиза, която да се запознае с всички документи - трудовия договор, съгласия и допълнителни заповеди от работодателя и книгата за извънредния труд от МБАЛ „Бяла С.“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Да се направи извлечение от книгите за извънредния труд на МБАЛ. Другото нещо, което искам да кажа по въпроса за експертизата е да се произнесе експерта за тези дежурства, за които говори той са вписани в регламентирания график, те никога не могат да бъдат „извънредни“. Искаме да се допусне допълнителна експертиза, която да се запознае с всички документи, а именно договор между главния лекар и мен. Вторият документ е извлечение от книгата за извънредния труд и трето – да покаже документ, в който аз съм се съгласил да работя този труд „извънредно“.

Адв. К. – Трудов договор, книга за извънредния труд, заповедите на работодателя във връзка с полагането на извънреден труд от д-р С. и да отговори на въпроса „Има ли индикация в някой от тези документи, че д-р С., е полагал извънреден труд и в какъв момент е полагал този извънреден труд“? Това може да се направи като таблица и по ведомостите и извлеченията, изготвени в тази експертиза.

С оглед направеното доказателствено искане СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, която да бъде изготвена от същото вещо лице, след като се запознае с посочените документи да отговори на поставения въпрос от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителната експертиза в размер на 300 лв., вносими в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 17.02.2025 г. от 14:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Г. А. А. след внасяне на депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: