

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2081** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Р. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ж., с пълномощно, приложено на л. 54 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на В. Р. С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Ж.: Поддържам жалбата изцяло. Твърдя, че прихващането противоречи на морала, на закона, на добрите нрави и като цяло на чл. 105 ЗЗД, защото това е вид специално обезщетение, вид неимуществена вреда, която НОИ изплаща, поради заболяване на лицето и с прихващането на тази единствена сума, на която доверителката ми по време на боледуване е разчитала, е извършил едно противоречие на чл. 105 ЗЗД, както и на закона, на добрите нрави, на защитата на работниците. Считаме, че е имало и друг начин за събиране на сумите. Доверителката ми не е спирала да работи, наложили са ѝ запори на всички сметки, което пак са едни действия свръхобезпечения, вместо да изчакат месец-два и после пак да си съберат

парите. За нас прихващането е нищожно. Болничният, от който е прихванато, когато е била болна м. ноември 2021 г., е доказателството, че е била болна, имала е право да ползва обезщетението си, лишена е от това право. Освен това делото към онзи момент не беше приключило, спорът по адм. дело № 8581/2021 г., по описа на АССТГ, 13^{ти} състав беше висящ.

Юриисконсулт А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете заповед за компетентност на длъжностното лице, издало разпореждането за прихващане. Представям и доказателство за уведомяване на жалбоподателката – известие за доставяне на същото разпореждане, с оглед на основното твърдение в жалбата, че неправомерно е прихващането поради това, че жалбоподателката не е била своевременно официално уведомена за разпореждането. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Ж.: Не възразявам да се приеме известието за доставяне, а заповедта според мен страда от пороци, непълнота на правните основания, посочени в нея.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника Заповед № 1015-21-287/26.04.2016 г., издадена от Директора на ТП на НОИ С.-град и известие за доставяне.

Адв. Ж.: Правим искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, която да установи дали размерът на вземанията са правилно изчислени, дали правилно са формирани разминаванията на вземанията. Вещо лице да се установи главницата и лихвите, които се прихващат от болничния лист на доверителката ми, дали са формирани правилно, като цялостно вземане и като отделна част от изплатено вземане за прихващане.

Юриисконсулт А.: Оспорвам така направеното искане. Не мога да разбера какво иска адвокатът на жалбоподателката. Ако съдът прецени, да даде възможност да се формулира въпросът. Като цяло оспорвам така направеното искане.

СЪДЪТ намира, че искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза е неоснователно, доколкото в делото се съдържат достатъчно данни за начина на изчисляване и законовите основания за размера на начислената лихва, като съдът разполага с необходимите знания сам да провери, дали изчисленията са вярно извършени от административния орган.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. Ж.: Моля да допуснете свидетелски показания, с които ще установим, че доверителката ми е била в много тежко състояние, чувствала се е много зле, останала е без средства. Това противоречи на морала. Доверителката ми е била поставена от НОИ в тревожно състояние, че не може да подsigури лекарствата си да се излекува от тежка пневмония, която е карала по това време били са ѝ били нужни тези средства от болничния, за да може да си запази живота и здравето.

Юриисконсулт А.: Искането е неоснователно и моля да бъде оставено без уважение.

СЪДЪТ намира, че искането е неоснователно, доколкото предмет на оспорване е извършено прихващане и в тази връзка обстоятелствата, за които се искат свидетелски показания, а именно влошеното здравословно състояние на жалбоподателката, нямат отношение към извършеното прихващане. Безспорно се установява, че за същата е представен болничен, който е свидетелство за временна нетрудоспособност
В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ така направеното искане за допускане до разпит на свидетели

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ж.: Моля съдът да отмени това прихващане като противоречащо на редица норми, както на международните конвенции за защита правата на трудещите се, така и в нарушение на чл. 105 ЗЗД, защото това е едно специално обезщетение, което се изплаща за страданията и невъзможността да се труди. Считам, че това попада в обхвата на чл. 105 и че без съгласието на доверителката ми за прихващане на може да се установи. Трябва да се изпълняват така действията от органа, който събира вземанията, че да не увреждат други законни права и интереси на длъжник. Считаме, че тук има превишаване по такъв начин, че действията са изключително тежко засягащи здравето и живота на длъжника. Искаме действието да се отмени, парите да се съберат. Твърдим, че този метод е незаконен. Възражявам, че дори размерът на първоначалното действие е увреждащ. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение, съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Юриисконсулт А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите като правилен и законосъобразен процесния акт, постановен при спазване на материалните разпоредби, по мотиви, подробно изложени в акта. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: