

Протокол

№

гр. София, 26.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 26.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11429** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ф. Ф. Е. Е., редовно призован, представява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представява от юриконсулт Б., с пълномощно от днес.

Заинтересованата страна [фирма], редовно призована, се представяват от адв. Б., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

СТРАНИТЕ поотделно: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. И.: Поддържам изцяло жалбата. Считам административната преписка за пълна и не възразявам да се приеме. Моля да допуснете и назначите съдебно-маркова експертиза, поискана с молба от 22.11.2019 г. Ако бъде допусната СМЕ моля да ми бъде даден срок за внасяне на депозит

Юриконсулт Б.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост. По отношение на молбата от 21.08.2019 с искане за назначаване на съдебно-маркова експертиза възразявам относно формулировката на въпросите. Зададени са от гледна точка на използване на марките, а не от начина на регистрацията им. Моля да взема становище в писмен вид за яснота на вещото лице.

Адв. Б.: Оспорвам жалбата. Изразил съм становището ни както по жалбата, така и по

искането за назначаване на съдебно-маркова експертиза в подробно писмено становище. Представям и моля да приемете цитираното в молбата решение на Европейското Патентно ведомство в превод и с препис за страните, което е влязло в сила. Всички тези въпроси са коментирани и е даден отговор. Не само това е причината, поради която се противопоставяме на искането за експертиза. Подробно и изчерпателно сме изложили възраженията си в молбата.

Адв. И.: Моля да ми дадете възможност да коментирам становището на колегата и за конкретизация на задачите.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка в цялост.

ПРИЕМА за сведение представеното от представителя на 3. страна решение.

ДОКЛАДВА и прилага становище от заинтересованата страна от 21.11.2019 г., което е изпратено за запознаване на жалбоподателя, но с оглед кратките срокове същият не може да вземе становище към момента, за което следва да му се предостави възможност.

Съдът намира, че следва да бъде допусната съдебно-маркова експертиза като дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес и след запознаване със становището на заинтересованата страна и направеното възражение днес от представителя на ответника по оспорване, да конкретизира задачи, относими към основанието на оспорването развити в жалбата

ДАВА възможност на представителя на ответника в същия срок да вземе становище и евентуално да ангажира задачи с оглед разширяване обхвата на задачите.

По направеното искане за допускане на съдебно-маркова експертиза, след конкретизация на задачите, съдът ще се произнесе в закрито заседание като задължава жалбоподателя да представи молби за връчване на страните, за да изразят становище по така формулираните задачи.

За събиране на доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото 28.01.2020 г. от 11:00 часа, за която дата страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: