

Протокол

№

гр. София, 02.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 02.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11066** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. М. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителния директор на Изпълнителна Агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“ при МО – редовно уведомен, представлява се от Р. С., н-к отдел „Правно обслужване“ с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на гласни доказателства.

Представителят на ответника Р. С. – водим свидетеля и моля да бъде разпитан.

Адв. Г. – ние не желаем допускане на наш свидетел.

В залата се въведе допуснатия на ответника свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетеля по лична карта.

Г. М. А., с постоянен адрес по лична карта, [община], [населено място], ул. И. Ш., № 2-българин, български гражданин, неосъждан, заявява, че е Главен директор в изпълнителната агенция военно почивно дело.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ - аз съм била директор на жалбоподателката, тя е била началник –

отдел. Имам представа за описаните събития, пряко съм запозната.

На процесуалния представител на ответника Р. С.: дали е уведомена и кога, че на изпълнителната агенция не е предоставен достъп до справка за настоящ адрес на лицата – за всякакъв период от време.

СВИТЕДЕЛЯТ - края на месец май 2019 година разбрах, че нямам достъп за справки за настоящ адрес. Това се случи на к.к. „С. К. и Е.“ в хотел „Флагман“. До тогава мислех, че сме имали такъв достъп. Не съм била уведомена, че нямаме достъп. Била съм член на работната група, която разработва промени в наредба Н-9 – в същата бе заложено, че справката ще се извършва по служебен път. Говоря за Главната дирекция, че е нямала такъв достъп. Никога дотогава не ми се е налагало да правя такава справка за настоящ адрес. Задължение на лицата беше да ни представят такава справка при настаняването – за ползване права по социална програма - 35 процента заплащат лицата които ползват съответните почивки, а другата част от 65 процента се заплаща от бюджета на МО, фонд СБКО. Ако не могат да докажат съжителство лицата заплащат като цени на външни. Ощетен е бюджета на МО. Жалбоподателят е участвала в разработване на промените в Наредба Н-9. Процесуалният представител ще представи писмо във връзка с промени в наредбата, където е записано и това нещо. Във връзка с промени в Наредба 9 началник отделът е бил уведомен и за получен имейл за разрешение за достъп.

СВИДЕТЕЛЯТ се позовава на докладна записка, която ответникът уточнява, че ще представи по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – във връзка с тази докладна записка – на Портала за обществени консултации наредбата е качена на 26.2.2019 преди началник отдела да получи уведомление до какво имаме достъп. Дата на приключване 27.3.2019г. - могли сме да реагираме и този текст да отпадне от Наредбата.

СВИДЕТЕЛЯТ се позовава на документи, които ответникът уточнява, че ще представи по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – позовавам се на писмо, което жалбоподателят е адресирала до заместник изпълнителния директор на агенцията относно необходимост от справки в Р.. Жалбоподателят е била запозната с промени в наредбата въпреки, че не е била член на работна група, а участници са били нейни подчинени служители и съгласно длъжностна характеристика подчинените е следвало да информират прекия си ръководител за участия в работни групи.

СВИДЕТЕЛЯТ се позовава на документи, които ответникът уточнява, че ще представи по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - Имала съм кореспонденция по имейл с жалбоподателя за промени в Наредбата Н- 9 – те са от януари месец. Подчертавам, че жалбоподателката е била уведомена за готвените промени в Наредба №Н-9 за военно-почивното дело.

Процесуалният представител на ответника Р. С. - към 14 март са пратени две заповеди, с които Държавната агенция електронно управление дава на изпълнителната агенция определени справки – заповед от януари и заповед от месец март. Достъп до Р. се осъществява поэтапно. Нито в заповед от януари нито в заповед от март има предоставен достъп на агенцията до база данни население, касаещи постоянен и настоящ адрес. Доколкото предоставяне на достъп до тези вид справки е процес – следвало е жалбоподателката да проследи развитието на този процес и прояви заинтересованост, дали по-късно такъв достъп е даден на Агенцията именно с цел да не се залага нормативно искане администрацията служебно да осигурява такъв

достъп. Именно това не е сторено.

Адв. Г. – правя възражение на уточнението, което беше изложено от ответника – това са факти, неустановени в дисциплинарното производство. Оспорвам тези факти, твърдя че не са изложени. Не може да се допълват по този начин мотивите на заповедта.

На въпрос на адв. Г. – дали е съобразено това изменение в наредбата с МРРБ – дали МРРБ ще осигури достъп до регистъра R. – дали наредбата е съгласувана с органа, който би следвало да осигури достъпа.

СВИДЕТЕЛЯТ – не смятам, че има нормативно изискване при промяна на наредбата да се съгласува достъп за даване на разрешение. Имаме заповеди за предоставени справки.

Адв. Г. – има ли изричен отказ агенцията от страна на МРРБ.

СВИДЕТЕЛЯТ – на въпроса дали има отказ за достъп или има съгласие - изричен отказ нямаме. До приемане и обнародване на наредбата получено и официално при мен отразено - аз лично нямам отговор от МРРБ за извършване на такива справки.

На въпрос на адв. Г. – след приемане на наредбата имате ли отговор от МРРБ, че имате такъв достъп

СВИДЕТЕЛЯТ – Началник-отдела е бил уведомен за отговора на МРРБ.

Адв. Г. – искам да установя, че тази наредба няма реално приложение. МРРБ не дава достъп до този регистър.

СВИДЕТЕЛЯТ- и след приемане на наредбата нямаме достъп до адресите, настоящите адреси, които осигурява МРРБ. Предприех лятото мерки за промяна на наредбата, за да отпадне справката за настоящ адрес. Хиляди са почиващите в нашата база.

На въпрос на адв. Г.:

СВИДЕТЕЛЯТ – преди да се приеме тази наредба удостоверяването на настоящ адрес е ставало като са си представяли документ за настоящ адрес. До 10 май лицата са си представяли удостоверение за настоящ адрес в почивната база. Като администрация нямаме достъп до тази база данни. Края на месец май, аз като главен директор издадох устна заповед на жалбоподателя – лицата да се уведомят да си носят удостоверение за настоящ адрес, тъй като не може да извършваме справка по служебен път – да се предупредят клиентите. И в момента нямаме такъв достъп. От месец ноември е отпаднало това изискване. От наредбата отпадна и остана стана старото – при настаняване да се представят удостоверение за настоящ адрес.

На адв. Г.:

СВИДЕТЕЛЯТ – относно устната заповед за която казах - края на месец май след приключване на работната среща там разбрах, че нямаме достъп и във връзка с инсталирането на компютри – разбрах, че не може да правим справка НБД „Население“. Жалбоподателката края на май беше това в хотел „Ф.“ – наредих на жалбоподателката да се прозвънят правоимащите лица при настаняването, тъй като започваше активния летен сезон - при настаняване да представят такива удостоверения.

На въпрос на Адв. Г.: не е ли била зам. председател на работната група свидетеля и да е била в течение на целия работен процес по приемане на наредбата и процеса по изпълнението ѝ.

СВИДЕТЕЛЯТ - член на работната група по изменение на наредбата съм и в последните две заседания влезнах. Края на месец май разбирам, че нямам достъп.

Помолих да се уведомят правоимащите лица.

Адв. Г. – в заповедта е цитиран конкретен случай – има ли представа свидетеля, при действието на коя от двете наредби е направена тази резервация №[ЕГН] в хотел С..

СВИДЕТЕЛЯТ – ще проверя, в момента не мога да кажа при действието на коя редакция от наредбата е направена резервацията

Адв. Г. – има ли жалба от почиващите в С., че се е наложило доплащане и какво е наложило доплащане на сумата,.

СВИДЕТЕЛЯТ – оплакали са се на управителя на хотела, че трябва да доплащат като външни. Писмено не е идвало при мен..

На адв. Г.: имате ли информация какво е довело до заплащане на по-висока цена.

СВИДЕТЕЛЯТ – не съм присъствала при настаняване на лицата. Не са си доказали, че са съвместно съжителство с настоящ адрес, за да ползват социалната програма на министерството и съответно са заплатили като външни лица.

Процесуалният представител на ответника Р. С. – представям във връзка с гласните доказателства от днес - докладна записка от 2019г.; писмо 10498/18.7.2018; извадка от електронна поща - 2 броя, ведно със заповеди от 14.5.2019г.

Адв. Г. – моля да се запозная с представените документи

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства от процесуалния представител на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с тях в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.04.2020 от 15,00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Указва на жалбоподателя по повод представените от ответника доказателства – ако има доказателствени искания да ги изчерпи в срока за становище по днес представените доказателства.

Определя краен срок за събиране на доказателства – следващото съдебно заседание – 13.4.2020г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: