

РЕШЕНИЕ

№ 18707

гр. София, 03.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3946** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Н. В. В., с адрес в [населено място] срещу Решение № РКС24-РИ09-16/08.03.2024г. на кмета на район Красно село, Столична община /СО/.

С жалбата се твърди, че решението е постановено в противоречие с правните норми, при неспазване на установената форма и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Иска се решението да бъде обявено за нищожно или евентуално отменено.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител, който претендира и присъждане на разноски, включително адвокатско възнаграждение.

Ответникът – кметът на район Красно село, СО чрез процесуален представител с писмото, с което преписката е изпратена в съда изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Н. В. подал по електронна поща в район Красно село, СО заявление рег. № РКС24-ЕВ01-87/23.02.2024г. за достъп до обществена информация, с което поискал да

му бъде предоставено незаверено копие от всички издадени заповеди по реда на чл.46, ал.1, т.4 от ЗМСМА за периода от 28.04.2023г. до 23.02.2024г..

С Решение № РКС24-РИ09-16/08.03.2024г. кметът на район Красно село, СО на основание чл.28, ал.2 и чл.34 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ предоставил частичен достъп до исканата информация, като уведомил жалбоподателя, че на основание чл.33 от ЗДОИ, исканата информация не се съхранява от задължения субект в посочения вид, под формата на отговор, както и че информацията не е налична по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ, поради създаването само на обобщени данни.

Ответникът не е представил доказателства за датата на съобщаване на оспореното решение на жалбоподателя. В съпроводително писмо /л.3/ е посочено, че жалбата е подадена на 25.03.2024г.

В преписката е приложено Решение № РКС24-РИ09-22/04.04.2024г. на кмета на район Красно село, постановено по заявление рег. № РКС24-ЕВ01-94/18.03.2024г., подадено от Н. В.. С това решение е предоставен пълен достъп до исканата обществена информация, както следва: копия от всички издадени заповеди/трудова договори за назначаване и заповеди за освобождаване на служители в районната администрация по реда на чл.46, ал.1, т.4 от ЗМСМА от кмета на район Красно село за периода от 28.04.2023г. до 27.09.2023г. са предоставени по адм.д. № 8631/2023г. по описа на АССГ; за периода от 28.09.2023г. до 23.02.2024г. е отговорено с решение рег. № РКС24-РИ09-21/15.03.2024г. на кмета на район Красно село и за периода от 23.02.2023г. до 28.04.2023г. и от 23.02.2024г. до 18.03.2024г. е предоставена информацията чрез изпращане на исканите документи. Решението е съобщено на жалбоподателя на 11.04.2024г..

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащо на оспорване решение.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган предвид разпоредбите на чл.3, ал.1 във вр. с чл.38, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и чл.28, ал.2 от ЗДОИ.

Спазена е писмената форма, посочени са фактически и правни основания. Не са допуснати нарушения на административно-производствените правила.

Информацията, достъп до която е поискан от жалбоподателя е служебна по смисъла на чл.11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на район Красно село, СО. Посочената в заявлението разпоредба на чл.46, ал.1, т.4 от ЗМСМА касае правомощията на кмета във връзка с назначаване и освобождаване на служителите от общинската администрация в района, които подпомагат неговата дейност, в съответствие с утвърдената численост и структура. Тази информация се създава и съхранява в района, и касае съществуващи и прекратени трудови и служебни правоотношения, за които е предвидена отчетност. Предвид изложеното неоснователни са мотивите на решението, че исканата информация не се съхранява от задължения субект в искания вид. Тъй като оспореното решение не е аргументирано с факти за това, че търсената информация е била предоставена през последните 6 месеца приложеното по делото решение № РКС24-РИ09-22/04.04.2024г. не може да се

разглежда в тази връзка. Освен това няма данни, че това решение е влязло в законна сила.

Предвид изложеното като противоречащо на материалния закон оспореното решение следва да се отмени, а преписката да се върне на административния орган за ново произнасяне по заявлението. При новото произнасяне е необходимо органът да извърши преценка дали са основанията за отказ съобразно разпоредбата на чл.37, ал.1, т.3 от ЗДОИ, тоест предоставяна ли е търсената информация изцяло или частично през последните 6 месеца и да вземе предвид разпоредбите на чл.2, ал.5 и чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ, тъй като процесното заявление касае информация за физически лица, респ. за личните им данни.

Нищожността се отнася до валидността на административното волеизявление. При нищожните актове допуснатата незаконосъобразност е свързана с липса на правообразуващ елемент. Поради изначалното наличие на такъв сериозен недостатък, водещ до недействителност на волята на органа, се приема, че нищожният акт никога не е съществувал в правната действителност. В административното право, за разлика от гражданското право, липсва специален законов текст, който да регламентира кога съответният акт е нищожен и в кой случаи е унищожаван. Подходът при разграничаването им е конкретен за всеки отделен случай в зависимост от допуснатото нарушение. Съгласно безпротиворечивата съдебна практика, липсата на компетентност на органа при издаване на акта и неспазването на предписаната от закона форма, винаги сочат за нищожност на акта, докато нарушението на административно-производствените правила и материалния закон, както и неспазването на целта на закона, следва да се преценяват във всеки конкретен случай, относно това по какъв начин се отразяват на волеизявлението на административния орган. Основанията за прогласяване на нищожност на административните актове са: липса на компетентност; липса на форма; пълна липса на правно основание; невъзможен предмет; несъществуващ адресат и др. В случая тези основания не са налице, поради което искането за обявяване на оспореното решение за нищожно е неоснователно.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски за внесена държавна такса в размер на 10,00 лв.. По делото са представени пълномощно за процесуално представителство на жалбоподателя от адв. К., договор за правна защита и съдействие и списък на разноските. Направено е искане за присъждане на адвокатско възнаграждение на основание чл.38, ал.1, т.3 от ЗА в размер на 1000,00 лв. За предоставена правна помощ по реда на чл.38, ал.1 от ЗА съдът определя адвокатското възнаграждение съобразно предвиденото в Наредба № 1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. За конкретния случай съгласно чл.8, ал.3 от Наредбата е предвиден минимален размер от 1000,00 лв.. Ответникът не е направил възражение за прекомерност, поради което следва да се присъдят разноски в общ размер на 1010,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № РКС24-РИ09-16/08.03.2024г. на кмета на район Красно село, Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район Красно село, Столична община със

задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, посочени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Столична община, район Красно село да заплати на Н. В. В. сумата 1010,00 лв., разноси по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: