

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2929** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РИМ ДИЗАЙН СТУДИО“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Ц. – при режим на довеждане, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. П. – при режим на довеждане, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. П.: Моля да се разпита първо свидетеля, за да може вещото лице да чуе показанията, за да евентуално да допълни, измени или потвърди експертизата.

ЮРК. К.: Възраждам срещу искането. ДОПК и ГПК не допускат такива правни способности. Вещото лице работи по писмени доказателства, а не свидетелски показания.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на втория свидетел и СНЕМА самоличността му, както следва: Д. П. ТАНИН - 73 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Фирмата „Рим Дизайн Студио“ ЕООД се занимава със строително-монтажни работи и произвеждат мебели. Купуват се материали от фирми, от рода на плоскости, те съответно ги режат и ги монтират. Аз работя във фирма „Б. Живот“, като домакин. Фирмата „Рим Дизайн Студио“ ЕООД прави главно мебели за „Б. Живот“ и строително-монтажни работи, тъй като тези, които го правиха преди „Рим Дизайн Студио“ ЕООД се отказаха, защото строителният инженер стана нещо лице към всички застрахователни компании. Мебелите ги доставя изцяло фирмата. Ръководството на фирмата приема офертата, те имат определени изисквания като качество и цена и когато се приеме офертата те се съгласяват, викат ме мен и аз трябва да им осигуря достъп до фирмата. Трябва да изчистя всички документи и канцеларски материали, като това го върша само събота и неделя. Когато свърши тяхната работа, представителите на фирмата и на нашата фирма приемат обекти и казват: „Да, доволни сме“ и съответно им се заплаща гаранцията. Аз не помня да са се правили протоколи, защото първо хората, които работят влизат вътре, идва ръководството, съгласяват се, харесва им и директорът казва да се заплати разликата. Аз лично никога не съм подписвал документи, нито съм виждал. Това не минава през мен. Няма неприета работа от „Рим Дизайн Студио“ ЕООД и клиентите са доволни от нейното качество.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Не се е случвало някой да не хареса работата на фирмата. Тя поема и гаранциите. Не се подписва документ за това, но те знаят на коя дата им е платена останалата част. Гаранцията я има в договора, който предварително подписват. От момента на приемането става окончателното заплащане. Не знам да има документ за приемане на гаранцията, но го приемат с гледане. Ако не им харесва казват, че няма да платят.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.  
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 65 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Това, което се

коментираше от свидетеля е отразено в експертизата. Всичко го има по делото. Нямам какво друго да добавя.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По първия въпрос сте посочили партньорите на „Рим Дизайн Студио“ ЕООД установихте ли някъде данни за безспорен начин на измама на някои от клиентите на фирмата?

ЮРК. К.: Възразявам. Това е правен въпрос.

СЪДЪТ УКАЗА на адв. П. да перифразира въпроса си.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има ли някакви нарушения от партньорите на фирмата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Б. Живот“ е основен клиент, а по отношение на нарушения не мога да кажа. Придържам се към документите и то в рамките на счетоводната част на нещата. Има счетоводни записвания и там, където са извърши плащания са отразени. Спазена е методологията на счетоводната отчетност. За доставчиците съм посочил, че няма счетоводни данни, по които да може да се работи. Фактурите са относими към предмета на дейност. Аз мога да кажа от практиката, че всеки когато работи с контрагенти, би следвало предварително да се информира доколко е надежден този контрагент.

АДВ. П.: Представям на вещото лице 3 фактури като липсващи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фактура № 760 я има на стр. 17, фактура № 761 е на стр. 114, както и третата е по делото. Част от фактурите нямат никакви съпътстващи документи. Тези, които имат са описани, а тези, които нямат е посочена само фактурата.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 12 потвърждавам това, което съм написал. На стр. 13 съм записал, че не се намират по делото съпътстващи документи, като имам предвид именно чл. 6, ал. 5 от Закона за счетоводството. Във фактурата може да пише само материали, но ако не съпътства с един протокол, в който те да са изредени по вид, количество и стойност, допълва съдържанието, но има фактури, за които не може да се разбере какви са.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм извършил проверка в счетоводството. Счетоводните данни, които ми бяха представени по имейла от счетоводителите на фирмата и съм записал какво е представено. На мен по имейл тези данни както съм ги получил ми вършат работа и са ми трябвали. Не съм видял договор за съхранение на материали. Ако имаше щях да го отразя. По отношение на фактура № 179/25.06.2018 г. продажбата дали е отчетена не съм имала такава задача за последващи доставки. Само съм казал, че той е основен клиент, с който най-много се работи. За да търся дали са отчетени всички документи по фактури, издадени от дружеството на „Б. Живот“ трябва да имам отделен такъв въпрос за последващи доставки и отчитането на приходи от реализация за услуги.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблица 8 на стр. 15, пореден номер 5 го взимам като пример, става въпрос за СМР по протокол. Количествено-стойностната сметка е опис на видовете работи, които ще изпълним на даден обект. Тази сметка няма функцията на приемно-предавателен протокол за изпълнена работа. Тази функция се вменява на протокол или образец 19, който е документа, с който изпълнените работи се предават от изпълнителя на възложителя. От счетоводна гледна точка приемно-предавателният протокол, който е известен в сферата на строителството е образец 19, а количествено-стойностната сметка показва видовете работи, които ще се изпълнят на обекта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 450,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 450,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка- декларация  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 780,00 лв.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата в размер на 330,00 лв.

АДВ. П.: Представям декларация от управителя на фирмата. Представям документ за заплатен адвокатски хонорар.

ЮРК. К.: Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената декларация от адв. П. и представения документ.

АДВ. П.: ЮРК. К.: Във връзка с това, че на вещото лице са представени счетоводни документи от фирмата, считам, че следва да бъдат представени от процесуалния представител на жалбоподателя и по делото.

АДВ. П.: Тъй като ръководителят на дружеството е в друго населено място и не успяхме да осигурим документите за днешното съдебно заседание, за което моля за допълнителен срок.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи документите, ползвани от вещото лице при изготвяне на експертизата, предоставени от счетоводството на дружеството–жалбоподател, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи с молба и опис доказателствата, ползвани от вещото лице при изготвяне на експертизата, представени от счетоводството на дружеството–жалбоподател ненаходящи се в материалите по делото, с копие за ответника.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА в качеството на свидетел Д. Ц..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.02.2023 г. от 09:20 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: