

Протокол

№

гр. София, 17.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 17.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11274** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТОУНИС“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

От същия е постъпило днес придружително писмо с искане да се даде ход на делото и приложена папка с писмени доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Х. А., редовно уведомена, явява се лично.

За СГП се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение от ВЛ А., постъпило на 10.07.2023 г.

ДОКЛАДВА придружително писмо от управителя на жалбоподателя, към което се представят доказателства, по които е работило ВЛ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на ответника представените доказателства от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

А. Х. А. – 60 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

ВЛ А.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на ВЛ представения класьор с разпечатки, видно от оформянето им, които не са подписани от лицето, отговорно за стопанската операция и поради това, ВЛ следва да каже дали се съдържат в счетоводен софтуер.

ВЛ А.: Да, това са документите, по които съм работила. Пред мен се правиха извадки от счетоводния софтуер. Това са документите, които са ми представени за изготвяне на заключението. Държах да бъдат предоставени и на съда.

На въпроси на юрк. Д. ВЛ А.: Към делото имаше общо 8 тома, в които няма приложени такива извадки. Не, разчетни платежни ведомости също няма приложени там. Да, взех всички приложения към делото, работих с тях и е отразено в картоната на делото. Разликата от 200 лв. идват от множество дребни разлики в главниците. От общата рекапитулация на начислените осигурителни вноски по месечните ведомости за работна заплата, плюс тези по договора за управление, които са упоменати в таблица 1 и 3, в колона 3. Много са дребните разлики. Да, гледала съм данъчноосигурителната сметка на жалбоподателя. От закръгленията, които са правени на дължимите суми по РА, от рекапитулациите, които са направени по счетоводния софтуер и тези, които са направени от ревизиращите органи по време на ревизията от НАП, защото те са основополагащи за определяне на задълженията. В тях има някакви дребни разлики и те са множество. Използваният софтуер е Д..

На въпроси на Съда ВЛ А.: Възможно е да има разлика между даденото на мен и представеното с класьора.

ЮРК. Д.: Не правя възражение по заключението. Но считам, че следва да се уточни от къде идват тези разлики. Обръщам внимание, че това не са данъци, а осигуровки и те имат значение за правата на осигурените лица за здравно и пенсионно осигуряване.

На въпроси на Съда ВЛ А.: Договорите за заплати са фиксирани. Освен договорите за заплати са включени и договори за управление и контрол. Имам съмнение, че именно от договорите за управление и контрол произтичат тези разлики, но трябва да се провери допълнително към таблица 3, колона 3. Имало е и смяна на главния счетоводител, така че е възможно да не е предадено, както трябва на ревизиращите органи.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, по заключението на ВЛ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА приемането му за следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ да допълни същото като в колона 3 на таблица 3, направи разграничение за различията с РА, и евентуално да разграничи разликите в

сумите, установени с РА, и евентуално да посочи имало ли е предоставена различна информация в хода на ревизионното производство и за изготвяне на настоящото заключение.

ОТЛАГА приемането на представените днес доказателства от жалбоподателя в 1 бр. класьор, за следващото съдебно заседание, след изричната проверка от ВЛ и отговора на посочения въпрос, с оглед на факта, че е изготвено заключение и различията възникват по причини, свързани с жалбоподателя.

ВЛ А.: Представям справка – декларация за изразходваните време и средства, която надвишава авансово определената сума, която моля да ми бъде изплатена.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО в размер на 400 лв., от внесен депозит, авансово възнаграждение за ВЛ.

Предвид справката за изразходените време и средства до тук от ВЛ,

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата в размер на 348,80 лв. по сметката на съда за ВЛ.

УКАЗВА на ВЛ, че за допълнението към заключението, следва да представи допълнителна справка-декларация за изразходените време и средства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.10.2023 година от 10:45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: