

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7426** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.12 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Я. Д. Г., редовно призован, се явява лично и с адв. И. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА 06 РУ-СДВР, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Н. Г., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Я. Д. Г. от [населено място] против Отказ за издаване на разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие №230000-6075/26.04.2021 г., издаден от Началника на 06 РУ-СДВР и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 09.11.2021 г., в която са посочени имената на исканите свидетели.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата и бих искала по отношение на доказателствата, във

връзка със стр. 60 от делото, където има една докладна записка от преписката, в която е казано че лицето през 2017 г. има преписка за него във вр. с чл. 345 от НК, тъй като това не е така, прилагам НП, от което е видно, че не е във вр. с чл. 345 от НК, а във вр. с чл. 175, ал. 1 от Закона за движение по пътищата, става дума за маловажно нарушение, а не престъпление по смисъла на чл. 345. В случая става дума за А., а не за автомобил и става дума за нещо, което е квалифицирано, като административно нарушение, за което е издадено НП. Моля да бъде прието това доказателство. Водим двама свидетели, с оглед установяване конкретно, че лицето се движи с големи суми пари, и че охранява част от камионите си, които са с цветни метали.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Единият е мой служител, а другият ме придружава.

АДВ. Д.: Отказваме се от единият свидетел. Моля да допуснете само единия - Н. П. Н..

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Възраavam срещу допускането на свидетели, тъй като оспореният административен акт се издава въз основа на формално производство, при събиране само на писмени доказателства, като гласни такива не би могъл административният орган да обсъди и следващо събиране на такива също е безпредметно.

Заедно с това моля да не се приемат и представеното днес НП, тъй като оспореният отказ не е издаден въз основа на постановена присъда срещу лицето или административно наказание, а поради липса на основателна причина за издаване на разрешение за придобиване на късоцевно оръжие. Заедно с това представям и моля да приемете Удостоверение за компетентност на органа, издал заповедта.

АДВ. Д.: Това е комисар М. М., който е бил към онзи момент началник на 06 РУ при СДВР.

СЪДЪТ – Отказа е издаден на 26.04.2021 г.

АДВ. Д.: И е връчен на 08.07.2021 г.

СЪДЪТ – От 19.02. до 06.07.2021 г. това е периода в който комисар М. М. е бил началник на 06 РУ при СДВР.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, включително и днес представените такива. Представеното НП е относимо към преписката доколкото с него се цели оборване на факти, изложени в съдържащи се в преписката доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснат посоченият от оспорващия свидетел Н. П. Н., доколкото в хода на съдебното производство не съществува пречка за допускане на гласни доказателства за твърденията от оспорващия обстоятелства.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, включително и днес представените от оспорващия НП и от ответника - удостоверение.

ДОПУСКА до разпит в днешното с.з. като свидетел на оспорващия лицето Н. П. Н. от

[населено място], за установяване обстоятелствата, посочени от пълномощника на оспорващия и в жалбата.

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

Н. П. Н. – от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, женен, ЕГН [ЕГН].

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, същия обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Служител съм във фирмата на Я. Д. Г. [фирма]. Нямам никакви отношения с 06 РУ при СДВР. Работя като технически сътрудник. Работата ми е свързана с обслужване на клиенти.

АДВ. Д.: Известно ли ви е Я. Д. да пренася парични средства в брой във връзка с дейността на дружеството, което посочихте?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Различни суми, постоянно.

АДВ. Д.: От какво са тези суми?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Във връзка с дейността на дружеството той получава суми в брой. Клиентите идват, заплащат си услуга К. и това е всеки ден. Тези средства той идва и ги прибира, когато прецени. Различно е, кортовете се отдават всекидневно под наем има и абонаменти, които са на шест месеца. Когато е ежедневното отдаване сумите са в порядъка на до 1000 лева, когато са абонаментни на шест месеца, тогава сумите скачат. На ден около 1000 лева се събират от дейността.

АДВ. Д.: Знаете ли за друг бизнес, който развива Я. Д., какъв е той и свързан ли е с пари?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Преди две години работех в другата му фирма и това е такава за изкупуване на метали. Там нещата са горе долу по същия начин, с тази разлика, че парите идват от него към нас в базата и от там ние работим с тях, като купуваме желяза, цветни метали и т.н., което е ежедневно. Всичко се купува в К., има и по банков път, но по рядко.

АДВ. Д.: Известни ли си ви посегателства върху имуществото и живота на Я. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: За живота не, но за имуществото да. Имало е случаи на разбивания, на влизания с взлом в сградите на дружествата, които управлява. Имаше опит на взлом през нощта с цел да вземат касата с парите, преди 5-6 години. Опитаха се да разбият стената, но имало служители и са ги усетили и не успяха. Иначе 2 - 3 пъти разбиваха складовете с цветни метали, не че са ги обрали, но има влизания в складовете и кражба на цветни метали.

АДВ. Д.: Знаете ли дали има крадена сума пари, лично на него?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Лично на него не зная.

АДВ. Д.: Знаете ли, че притежава пистолет и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Да. Не знам от кога.

АДВ. Д.: Кога го носи, знаете ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Често съм го виждал, но не мога да кажа кога го носи и как го носи.

АДВ. Д.: Знаете ли дали ползва пистолета за ловни цели?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Казвал ми е, че го ползва за лов.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: В работата на двете дружествата, казахте че и в двете сте работили. Ползвате ли банкиране? Средствата, които отпуска дружеството, минават ли през банка?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Разбира се, че минават през банка.

АДВ. Д.: Възраждам срещу така зададеният въпрос, тъй като той обясни, че се събират в брой парите и след това ги взима управителя и ги внася в банка. Възраждам, защото въпросът е объркващ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Считаю, че е коректен въпроса. Има ли плащания по банка?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Има и плащания по банка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: След като казахте, че в дружеството, което закупува цветни метали, управителят ви предоставя средствата, с които да купувате тези метали, след като ви предостави средствата лицето което ги получи, обезпечен ли е по някакъв начин с оръжие или охрана.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Не.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Самите обекти, в които се извършва дейността на двете дружества, осигурени ли са с охрана?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Във фирмата с металите има С. и паник бутон.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

АДВ. Д.: Нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Поддържам изцяло жалбата и моля да отмените отказа, издаден от СДВР, за подновяване на разрешително за носене на оръжие пистолет на Я. Д. Г., като неоснователен и незаконосъобразен. В жалбата съм посочила основните моменти, поради които считам, че отказа е незаконосъобразен. Включително и не на последно място и забавянето на преписката и нарушението на административните срокове, които са заложи в закона. Претендирам разноси по делото и моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да оставите без уважение жалбата на Я. Д. Г. срещу отказа за издаване на разрешение за пистолет, издадена от началника на ОБ РУ при СДВР. Видно от представените по делото доказателства същият е издаден от компетентен орган. Считаю, че оспореният акт е в законната форма и съдържание, при изяснена фактическа обстановка, не бе доказана основателна причина за издаване на исканото разрешение. От събраните гласни доказателства в днешното с.з. се установи, че и твърдяното посегателство на имуществото на жалбоподателя е с давност повече от 5 години, поради което искането за издаване на разрешително към настоящия момент е неоснователно. На тези основания и на основанията, изложени в подробни писмени бележки които моля да приемете, моля да се произнесете с решение, с което

да отхвърлите жалбата и потвърдите отказа като законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на пълномощника на оспорващия за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: