

Протокол

№

гр. София, 24.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
публично заседание на 24.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5850** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 09:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Р. Д. – редовно призован, явява се лично и с адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ СЕКТОР „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ П. ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (ОД НА МВР) - П. – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. И. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид редовното призоваване на страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от И. Р. Д., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „з“, „г“ от ЗДвП № GRAM – 1325894 от 05.03.2026 г., към която е приложена застрахователна полица за сключена „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

ДОКЛАДВА административна преписка по издаване на оспорената заповед.

ДОКЛАДВА постъпило на 24.06.2026 г. в 09:15 ч. писмено становище от процесуалния

представител на ответника, в което са изложени съображения по съществото на спора, претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение, релевира се възражение за прекомерност на претендирано адвокатско възнаграждение, приложени са писмени доказателства.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка и представените документи от процесуалния представител на ответника. По отношение на оспорената заповед - описана е самата фактическа обстановка, която по същество ние не оспорваме. Към момента на извършената проверка действително се е установила липса на валидна гражданска отговорност, но жалбоподателят не е знаел и не го е направил умишлено. Във връзка с това моля да бъдат приети писмени доказателства, представям снимки /скрийн шот/ от мобилно приложение. Това, което искаме да докажем с тези писмени доказателства, е, че жалбоподателят е смятал, че към момента на проверката е имал валидна гражданска отговорност. Представените доказателства са извадки от приложението, чрез което е заплатена гражданската отговорност, то явно има договор и плащанията чрез него могат да бъдат осъществени. Очевидно обаче липсва актуална информация към онзи момент, че не е имало сключена гражданска отговорност. Всъщност това, което показва това приложение, е, че към онзи момент тя е била валидна и поради тази причина жалбоподателят е бил в заблуждение, че е имал сключена гражданска отговорност. Причината за това е, че автомобилът е бил закупен преди по-малко от три месеца, било му е казано от продавача, че е била заплатена цялата гражданска отговорност и въз основа на информацията, която получава от това приложение, заблуждението е било поддържано.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Поддържам жалбата. Веднага след като разбрах, че нямам валидна гражданска отговорност, сключих такава онлайн на място.

АДВ. И.: Имаме доказателствено искане, а именно да бъде направена справка с мобилното приложение, че това, което представяме като доказателства, е вярно. Искане да бъде направена експертиза или справка на оператора, който предлага тази услуга и той да потвърди, че действително това, което твърдим, е вярно.

След като изслуша становищата на страните СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети писмените документи, приложени към жалбата, писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспорената заповед, писмените документи, представени от процесуалния представител на ответника, постъпили в съда с писменото становище от 24.06.2026 г., както и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя.

Направеното доказателствено искане СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде оставено без уважение, доколкото в хода на производството са събрани достатъчно доказателства за изясняване на делото от фактическа страна и с направеното доказателствено искане няма да се допринесе за установяване на релевантни факти и обстоятелства от значение за настоящия спор, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане от адв. И..

Предвид, че страните не правят други доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за

изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да бъде отменена заповедта, с която е определено отнемане на свидетелство за управление на МПС на доверителя ми, поради факта, че жалбоподателят няма формирана вина за неплащане на дължимата гражданска отговорност, тъй като той е смятал по време на извършената му проверка, че има валидна гражданска отговорност. Това се вижда от писмените доказателства, които представихме. В приложението, с което е направено плащането, е видно и така пише към датата на проверката, че ГО предстои да изтече в края на месец юни, т.е. към настоящия момент според информацията, която получава жалбоподателя от приложението, е имал валидна сключена гражданска отговорност. Това е единствената причина той да не е заплатил своевременно необходимата вноска. Поради тази причина направихме искането, за да се установи от самото приложение, че тяхната информация е подвеждаща. Действително може да се заплаща чрез това приложение и е имало такава сключена гражданска отговорност, която е изтекла, но той не е знаел, че е изтекла. При правене на справка и към настоящия момент излиза, че има. Това е причината поради, която считаме, че съставената заповед е неправомерна и моля съдът да я отмени.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Поддържам казаното от адв. И..

АДВ. И.: Правна помощ е оказана на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата. В момента жалбоподателя не работи и моля съдът да уважи минималния хонорар за настоящото производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: