

# Протокол

№

гр. София, 12.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5621** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. Д., редовно уведомен, явява се лично и с адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. К. Д., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от юрк. Ю., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ЗАБЕЛЕЖКА: В залата се явява вещото лице арх.М. и заявява, че с призовката от 09.05.23г/лично я е подписал/- всъщност не му е било връчено Определение №3883/23г за неговото отстраняване/липсвало към призовката/. Съдът му указва: да поиска ново връчване на Определението - в деловодството на АССГ, доколкото Съдът не разполага с преписи от Определението в момента; доп.СТОЕ няма да се изслушва - по мотиви от Определението.

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ.Г. – Да се даде ход на делото. Връчено ни е Определението.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото. Връчено ни е Определението.

ЮРК. Ю. – Да се даде ход на делото. Връчено ни е Определението.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: Изискана и постъпила справка за страни,ход и предмет на адм. дело 3316/23г/л.424/- образувано по заявлението на л.398-400 на М.Д. и сочено като преюдициално на настоящото дело и обосновало направеното от жалбоподателите трето искане за спиране на производството/л.420/.Съдът се е произнесъл по третото искане за спиране и по доказателствата- с Определение № 3883/23г/л.426/- връчено на всички, вкл. на Счетоводството на АССГ/л.432/.

ДОКЛАДВА: С цитираното Определение № 3883/23г Съдът служебно отменя свое протоколно Определение за допускане на повторна СТОЕ/л.260гръб/- същата е била допусната служебно/за да подпомогне Съда в решаването на делото/. Повторната СТОЕ не е била допусната по искане на жалбоподателите/те са поискали само доп.СОЕ, която да направи оценка въз основа на аналози за устр.зона Смф, което изрично им е отказано от Съда/, респ. проц.права на жалбоподателите не се засягат от служебната отмяна на служебно допуснатата повторна СТОЕ.По повторната СТОЕ има депозирани две заключения- от 03.06.22г/върнато за доработване/ и от 16.09.23г. Двете заключения няма да се изслушват, респ. няма да се приемат като доказателства по делото-оставени са на задна корица. Към тях обаче вещото лице е приложило като Приложения- писмените доказателства, които Съдът служебно е изискал от СВ-С. и които са били предоставени от СВ-С./на вещото лице, а не направо на Съда/. Тези писмени доказателства от СВ-С. не са заключения на вещото лице и следва да се приложат по делото като доказателства/изискани са служебно от Съда/.

Поради което,Съдът по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото- Приложенията и двата ел.диска /със записани аналози/- предоставени от СВ-С. /по служебно разпореждане на Съда/ и зашита към двете заключения по отменената повторна СТОЕ.

УКАЗВА на страните, че: не са необходими специални знания и Съдът сам, въз основа на всички доказателства по делото, може да изчисли цена на 1кв.м. според относимите аналози; многократно е указано на страните, че нито един от предходните РП не е приложен за отчуждавания имот, поради което оценката се прави по реда на чл.22 ал.8 от ЗОБС/според траен начин на фактическо ползване/, имотът е затревен и празен/незастроен, поради което следва да се ползват аналози за устр.зони по ОУП09г, които предвиждат застрояване в диапазона 0-5% плътност/зона Смф не е такава/.

АДВ.Г. – Представям наше доп.заявление, депозирано от нас на 10.05.23г/след последното заседание/- пред ответника в процедурата по чл.208 ал.1 от ЗУТ.

Следваше да уважите още първото ни искане за спиране на делото, тъй като заявленията ни по чл.208 ал.1 от ЗУТ са за изменение на ПУП.

**СЪДЪТ УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:** Съдът вече се е произнесъл и по трите Ви искания за спиране, като е запознат с аргументите Ви и ги е разгледал.

АДВ.Г. – Тогава правим четвърто Искане за спиране на производството по делото- на основание днес представеното доп.заявление от 10.05.23г. Считаю, че съгл. чл. 208 ал.2 от ЗУТ- отчуждителното производство се спира по силата на закона, такава е практиката и на този състав, надявам се да се придържате към нея.

**СЪДЪТ УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ,** че: Първото Искане за спиране е заради преюдициалност на висящо дело пред КС на РБ/отхвърлено е/. Второто/л.306 и л.420/ и третото/л.420 и л.426/ Искане за спиране на делото са поради преюдициалност на производство по чл.208 ал.1 от ЗУТ, образувано по заявление на М.Д. от 09.06.23г/л.396-397/, в което адм.производство са депозираны допълнително - Заявление от М.Д. на 01.02.23г/л.398-400/ и днешното доп.Заявление от 10.05.23г. от двамата жалбоподатели /видно е от входящите номера, че заявленията от 01.02.23г и от 10.05.23г са депозираны в производството по заявлението от 09.06.22г, а не образуват самостоятелни адм.производства/; доколкото второто, третото и днешното четвърто Искане за спиране са обоснованы с преюдициалност на едно и също адм.производство по чл.208 ал.1 от ЗУТ/образувано по заявление от 09.06.22г, депозирано 1 година след Заповедта за отчуждаване и след образуване на това дело, и допълнено с две допълнителны заявления/- то мотивите на Съда от предходните две определения за отхвърляне на второто и третото искане за спиране/л.420 и л.426/ са валидни и за настоящото четвърто Искане за спиране; съд.практика по чл.208 ал.2 от ЗУТ, вкл. на този състав, на която се позовават жалбоподателите, приема, че отчуждителното производство -в административната му фаза/приключваща с издаване на заповед за отчуждаване/, се спира по силата на закона чл.208 ал.2 от ЗУТ, но в съдебна фаза/и то година след образуване на делото/- нищо не може да се спира без Определение на Съда; налице са вече три искания за спиране на производството- обоснованы с преюдициалност на едно и също производство по чл.208 ал.1 от ЗУТ.

**ОТВЕТНИКЪТ** – Считаю, че не само на настоящия съдебен състав, а и на целия АССГ практиката е такава- спирането по силата на закона по чл.208 ал.2 от ЗУТ се отнася единствено за фазата на адм. производство. В настоящия случай то е приключило с издадена заповед за отчуждаване. Искането за спиране е четвърто поред и според мен цели единствено шиканиране на процеса и отлагане на решаването на делото. Делото започва своята трета година, а е бързо по своя характер. Моля Съдът да остави без уважение четвъртото искане за спиране като неоснователно.

**СЪДЪТ,** като взе предвид, че: настоящото производство е образувано на 10.06.21г, Заповедта за отчуждаване е от 07.05.21г/ но преди нея е имало предходна Заповед за отчуждаване от 12.02.21г-оттеглена от ответника с процесната Заповед/, първото заявление по чл.208 ал.1 от ЗУТ е от 09.06.22г, това е трето искане за спиране с идентична обосновка,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените днес доказателства от жалбоподателите, обосноваващи четвъртото им Искане за спиране на производството.

ОТХВЪРЛЯ четвъртото Искане за спиране на производството по делото, направено днес от жалбоподателите- поради преюдициалност на производство по чл.208 ал.1 от ЗУТ вр. доп.Заявление от 10.05.23г, депозирано в адм.производство по Заявление от 09.06.22г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на Съда не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на жалбоподателите, че Решението по това дело не подлежи на обжалване, като съществува опция по АПК- да се иска неговата отмяна пред ВАС, вкл. поради процесуални нарушения на Съда, изразяващи се в недопускане спиране на производството по делото.

АДВ.Г. – Възразявам срещу току-що изложените от Съда аргументи, касаещ времето на подаване на исканията по чл.208, ал.2 от ЗУТ, тъй като не държи сметка, че при началото на производството по отчуждаването е действал все още §23 от ЗИД ЗУЗСО отменен в хода на производството и който всъщност премахна срока, тъй като се считаше при прилагането на този текст, че срокът за отчуждаване е спазен и не може да бъде прилаган въобще този ред, а това обстоятелство настъпи в хода на производството по настоящото дело, вкл. по делото има становища на ответника, който изрично се позовава за това, че са налице основания за действията му предвид именно на тази разпоредба. И едва след отмяната от Конституционния съд -за в бъдеще възникна тази възможност. Забавянето по никакъв начин не е свързано със злоупотреба, нито с каквото и да е друг неправилен аргумент или способ на действие от страната. Изрична е разпоредбата, която забранява прилагането на противоконституционни разпоредби- по отношение на процедури и производства, които не са завършили към момента на откриването на производствата за противоконституционност. В крайна сметка този е смисъла на производствата пред Конституционния съд, защото в обратен смучай- няма смисъл от спиране на производствата, когато вървят разглежданията на делата пред Конституционния съд, тъй като в тези случаи Съдът ще бъде свободен формално да си постанови решението на базата на конституционния текст. За да се гарантира върховенството на Конституцията и нейното пряко приложение са установени тези процедури. Желанието и старанието на доверителите ни е да защитят своя интерес, като установят относими факти и обстоятелства, по никакъв начин не представлява злоупотреба нито с материални, нито с процесуални права. От тази гледна точка процедурата по чл. 208 от ЗУТ в този конкретен случай е възникнала след подаване на жалбата, тъй като пък сроковете за това са преклузивни и ако приключи процедурата по отчуждаване, няма да се появи въобще възможност за реализация на правата им, а обстоятелството, че К. съд се е произнесъл по – късно, не е в кръга и възможностите за въздействие на жалбоподателите. От тази гледна точка считам, че не са налице изложените от Съда основания да се откаже спирането на производството. Не е имало как да се процедира преди това, предвид действието на законовата разпоредба, чиято отмяна винаги е само за в бъдеще и няма обратно действие, но именно с оглед на това е предвидено, когато при образуването на производство за обявяване на противоконституционност на конкретни законови разпоредби, заварените производства да не се засягат от обжалваната и отменена Конституционна разпоредба.

Именно по тази причина са налице основания да се предостави на страната, още повече, че тук в пълна степен се засягат правата и интересите на М. и М. Д. с отнемането на тяхна собственост, за да може те да получат гарантираната от закона защита на правата си в пълен обем. А какво ще се случи в това производство, не сме в състояние да преценим и да решим в настоящото производство. Поради тази причина, това производство не следва да продължи и не може да завърши, защото влизането в сила на Акта за отчуждаване, реално ще представлява основание за приключване на всякакви процедури във връзка с промените, които не са несвоевременно заявени и във всяко едно от Заявленията изрично е посочено, че се процедира едновременно промяна и на ПУП, и на ОУП. В случай, че настоящото производство приключи и се потвърди евентуалното отчуждаване на имота на доверителите ми, това ще представлява пряко накърняване, както на техните конституционни права по отношение на ненакърнимостта на частната собственост - едно поради липса на основание за това и второ поради нерешен въпрос с преюдициален характер, но така също ще наруши техните права по Конвенцията за защита правата на човека за правото им да се ползват свободно и неограничено от правото си на собственост. В тази връзка моля да прецените промяна на произнасянето си от преди малко и все пак да уважите искането ни за спиране.

СЪДЪТ по искането на жалбоподателите за преразглеждане на Определението за отхвърляне на четвъртото искане за спиране на делото,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ същото.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: 1/ налице са вече три искания за спиране на производството, обосновани с преюдициалност на едно и също производство по чл.208 ал.1 от ЗУТ/образувано по заявление от 09.06.22г/, като Съдът не може при едни и същи факти и обосновка - да постави различен резултат по четвъртото Искане за спиране/спрямо резултатите по идентичните второ и трето Искане/; 2/ Съдът вече е дал указания с Определение № 3883/23г, че имотът е отреден за [улица] от ЗОБС, този план е влязъл в сила и този въпрос не се пререшава в това дело; 3/ жалбоподателите могат да правят безкраен брой искания за спиране на делото - с една и съща идентична обосновка/образувано след образуване на делото- производство по чл.208 ал.1 от ЗУТ/, като произнасянето на Съда по тези искания винаги ще е едно и също- при идентични факти и обосновка; 4/Счита, че това е пореден опит от страна на жалбоподателите да шиканират производството по делото.

АДВ.Г. – Възразявам срещу начина, по който се извършва събирането на доказателства, който не е регламентиран в процесуалния закон. Това са доказателства, които са представени от вещото лице.

СЪДЪТ ОТНОВО УКАЗВА на жалбоподателите, че: Вещото лице е приложило като Приложения- писмените доказателства, които Съдът служебно е изискал от СВ-С. и които са били предоставени от СВ-С./на вещото лице, а не направо на Съда/. Тези писмени доказателства от СВ-С. не са заключения на вещото лице и следва да се приложат по делото като доказателства/изискани са служебно от Съда/; Съдът вече ги прие като доказателства по делото, тъй като са били изискани от Съда служебно/а

не по искане на страните/.Съдът е преценил, че са нужни, но по преписката вече има справка с аналозите от СВ-С./ползвана от оценителя/, има и представени от страните аналози /по делото/. Съдът служебно реши да поиска нова справка от СВ-С./обикновено се оказва, че е била предоставена непълна справка пред оценителя по преписката/, като ако новата справка не се приеме по делото, то оценката по делото следва да се направи само по аналозите от справката по преписката/а тя съдържа по-малко аналози/- това не е в интерес на жалбоподателите.

АДВ.Г. – Тогава, с уважение към почитаемия Съд и като изрично искаме да изясним, че според нас настоящият Съд е безпристрастен и върху него не е оказано никакво въздействие как да реши делото, ще поискаме Вашия отвод.  
СЪДЪТ по така направеното искане

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането отвод като неоснователно и неаргументирано. С така направената мотивировка- искането се явява неаргументирано. Съдът с нищо не е дал основание на жалбоподателите да считат, че Съдът има какъвто и да е личен интерес от изхода на тяхното дело или че не е безпристрастен, Съдът отказва да даде отвод-липсват основания по чл.22 от ГПК. Счита, че това е пореден опит от страна на жалбоподателите да шиканират производството по делото.

АДВ.Г./АДВ. П. - Нямаме доказателствени искания.  
ОТВЕТНИКЪТ - Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Счита, че има достатъчно данни и доказателства по делото, за да може да се установи какво е равностойното обезщетение на имота и законността на заповедта.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

#### ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 5 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива, срокът изтича на 17.05.23г, като протоколът ще се изготви в 3-дневен срок от днес /на 15.05.23г/.Съдът следва да се произнесе в 7мо дневен срок от днес/съгл. ЗОБС/, което обосновава краткия срок за писмени бележки.

АДВ.Г. – От името на моя доверител, моля при постановяване на решението си да съобразите, че в хода на настоящото производство се установи липсата на одобрен план, който засяга имота на нашите доверители и съответно обосновава липсата на нужда, която не може да бъде удовлетворена по друг начин, което е основание за отчуждаване. Конкретно в текста на Заповедта е посочено основанието, а от събраните по делото доказателства се установява, че така посоченото основание не се отнася към имота, а Актът касаещ трасето служещо като аргументи и основание за

извършване на отчуждаването не е издаден по предвидения в закона ред, съответно не е потвърден в рамките на предоставената от закона възможност, с оглед на което, имотът не подлежи на отчуждаване. Претендирам разноски по делото. Ще представим писмени бележки.

АДВ. П. – Претендирам разноски. С оглед краткия срок за писмени бележки, моля в максимално кратък да ни бъде предоставен протоколът.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да потвърдите постановения адм. акт, като издаден при съобразяване на материални и процесуални предпоставки. Към момента на издаване на Заповедта планът е бил валиден, това се потвърждава от поне десет други решения, постановени по подобни Заповеди - в рамките на същия обект, по който сме отчуждавали и тук. Това дело е висящо вече трета година и естествено вече се произнесе и К. съд. Твърдя, че към момента на издаване на Заповедта планът си е абсолютно действащ, вкл. и разпоредбите, които касаят продължителността на периода за прилагане на плановете. Подробни аргументи ще представя в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за материален интерес по делото да се приеме разликата между обезщетението по обжалваната Заповед и евентуално по-високия размер, който би Съдът присъдил, тъй като такава е актуалната практика на АССГ. Оспорвам като прекомерни адвокатските хонорари.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:14 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**