

РЕШЕНИЕ

№ 7516

гр. София, 04.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2320** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба към РВТ22-ТП00-50 /19/ от 12.10.2022 година по регистъра на Район „Витоша“-СО, уточнена с молба от 03.04.2023 година, подадена от А. П. И., А. В. Ц., „Басет Мениджмънт“ ЕООД, Г. Е. Г., Г. Е. Н., „Дивила 303“ ЕООД, Е. П. М., И. Л. Г., „Илка Инвест“ ЕООД, И. П. И., „Имот консултинг“, К. И. П., Л. М. П., М. В. Х., П. А. Б., Р. В. А., Р. Г. П., Р. Й. Л., С. Н. Й., Т. Валентинови Д., Ц. К. В. и Ц. Р. Л.- Н., чрез пълномощника им адвокат Н. А. И.- САК, против Заповед №РВТ22-РА50-157/21.09.2022 година на главния архитект на Район „Витоша“-СО, с която на основание чл.134, ал.2, т.2, чл.108, ал.5, чл.128, ал.3 и чл.129, ал.2 ЗУТ са одобрени: 1. Проект за изменение на плана за регулация за обединяване на УПИ XXXVI-ТП и УПИ XXXVII-СО, засягащо контактено УПИ XXXVIII-СО и УПИ XXXI-1182 по имотната граница на ПИ с идентификатор 68134.1933.2250, от които се образуват нови УПИ XXXVII-2250-„за ЖС и ТП“, УПИ XXXVIII-СО и УПИ XXXI-1182, кв.60 по плана на [населено място], м.“М. ливади-запад“ и изменение на уличната регулация, като се създава тротоарно уширение между о.т.202 и о.т.279а по кафявите линии, цифри и надписи, знаци и щрихи, както и по зелените цифри и знак, съгласно приложения към заповедта проект; 2. Проект за изменение на плана за застрояване с указани параметри и начин на застрояване на новообразувани УПИ XXXVII-2250-„за ЖС и ТП“, съгл. приложения към заповедта проект.

С влязло в сила на 30.05.2023 година протоколно определение от 22.05.23 година е

оставена без разглеждане жалбата на И. П. И., К. И. П., С. Н. Й. и Т. В. Д..

Наведените и аргументирани в жалбата основания за оспорване са за некомпетентност на органа-издател на акта, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материално-правните норми-чл.146, точки 1, 3 и 4 АПК.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, пълномощникът на жалбоподателите адв. И. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и присъждането на разноските за съдебното производство. При условията на евентуалност, ако съдът намери жалбата за неоснователна, прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Депозира писмени бележки на 27.11.23 година, в които поддържа, че заповедта и немотивирана и противоречи на чл.108, ал.5 ЗУТ.

Ответникът-гл. архитект на Район „Витоша“-СО, чрез пълномощника си-юрк.К. оспорва допустимостта и основателността на жалбата. В депозираниите по делото на 07.11.23 година писмени бележки юрк. К. излага, че „ сочената от жалбоподателя Заповед № РД-09-50-66/10.02.1999 г на главния архитект на СО е относима в случая, доколкото се отнася за преномериране на кварталите, с оглед дублиране на номера на съседни имоти в обхвата, на стр. 4 от цитираната заповед изрично е изписано, че И. е допуснато само по отношение на преномерирането им, номерацията на УПИ XVIII-1176, кв.60 е сменена на УПИ XXVII-1176 поради наличие на друг УПИ с номер XVIII за имот 1509“/.../. В случая разпоредбата на чл.134, ал.2 ЗУТ е изпълнена в пълно съответствие поради факта, че 2011 г. е налице влизане на нова кадастрална карта и кадастрален план за район „Витоша“, което от своя страна води до изменение на кадастралната карта в урегулираната територия в имотните граници на поземлените имоти, които не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план; което от своя страна навежда до извода, че твърденията на жалбоподателя са неоснователни и неправилни. /... / (Съдът използва цитати, доколкото бе затруднен да възприеме същността на обърканата мисъл в изложението.) С издадената и оспорена заповед №РВТ222-РА50-157/21.09.2022 г. от Главния архитект на район „Витоша“-Столична община, в нито един момент не се променя предназначението и отреждането на УПИ XXXVI-ТП и УПИ XXXVII-СО /... / . “ (Съдът използва цитати, тъй като беше затруднен да възприеме същността на обърканата и правно неиздържана мисъл в части от изложението)

Заинтересованите страни (ЗС) Б. Б. Б., В. М. А.-Б., К. М. Н., Л. К. М., В. П. Г.-В. и Я. К. П., чрез назначения им от съда процесуален представител по чл.137, ал.6, вр. чл.18а, ал.9 АПК- адв. Б. дават становище за основателност на жалбата. В депозираното в съдебно заседание писмено становище адв.Б. поддържа, че оспорената заповед е немотивирана.

ЗС М. П. не се явява в съдебно заседание, но депозира становище (наим. „заявление“) за основателност на жалбата, като твърди немотивираност на заповедта, некомпетентност на органа, неосъществяване на приложеното от органа основание за издаването ѝ.

ЗС „Алог пропъртис“ ООД, чрез пълномощника си- адв.К. оспорва жалбата. Поддържа, че подаването на жалба представлява злоупотреба с право. Доколкото жалбоподателите са много на брой, наложило се изследването на тяхната собственост, а за част от тях производството било и прекратено. Заявява и искане за присъждане

на разносните по делото. В депозираната по делото на 27.11.2023 година писмена защита аргументира изразеното становище с наличието на влязла в сила Заповед № РВТ22-РА%№-62/11.04.2022 г. гл. архитект на Район „Витоша“-СО, с която е разрешено изработването на процесния ПУП и с приетите по делото основно и допълнително заключение, които потвърждават, че процесната заповед е в съответствие с предвижданията на ОУП, а графичната част на мотивираното предложение съответства на заповедта за одобрение на ПУП-ИПРЗ. Проектът на ПУП-ИПРЗ, който е одобрен с процесната заповед, е съобразен с разпоредбите на чл.18, ал.1 и чл.108, ал.5 ЗУТ. Вещото лице изрично сочело, че с процесния ПУП не се предвиждат изменения, налагащи промяна на съществуващата комуникационно-транспортна мрежа, техническа инфраструктура и др. С процесния ПУП се изменят границите на ПИ с идентификатор 68134.1933.2250, за да съвпадат с действащия план за регулация, което е в съответствие с изискванията на чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ. (Всъщност е точно обратното-изменят се регулационните граници, за да съвпадат с имотните, бел. на съдията.). В проекта на ПУП, който се одобрява с процесната заповед правилно било посочено разположението на възможната нова сграда и отстоянието, на което новопредвидената сграда трябва да отстои в съответствие с чл. 32, ал.2 от ЗУТ. Относно претенцията на жалбоподателите за достъп до техните имоти, многократно експертът е посочил, че техният достъп остава непроменен, доколкото е предвиден да се извършва от [улица], успоредна на [улица]. Относно параметрите на застрояване - височини, плътност и кинт, предвидените в одобрявания със заповедта проект - са напълно спазени като не е предвидено разполагане на намалени отстояния през улица, през странични граници на имота и през дъно. В процесната заповед изрично било посочено, че се издава за приложен към същата проект и във връзка с Протокол № 34, т.3 от 15.09.2022 г. на Районния експертен съвет по устройство на територията (РЕСУТ) в район „Витоша“-СО, в който били обсъдени и категорично отхвърлени всички възражения срещу проекта. Следвало да се има предвид, че производството по одобряване на ПУП-ИПРЗ завършва със заповед, след като се представени всички изискуеми по закон документи. Неоснователно било становището на особения представител на ЗС, призовани по реда на чл.18а, ал.9 АПК, че административният акт е немотивиран. Процесният акт се издава, след като първоначално е влязла в сила заповед за разрешаване на ПУП-ИПРЗ и след като експертният съвет към съответния район на СО е установил съответствие между допуснатия за изработване ПУП и разрешения такъв, както и след като са обсъдени направените възражения.

Останалите ЗС Р. М. Б., Е. Й. А., О. Ц. В., "Дарамис Папая МЛ Проджект" ООД, Й. Ж. М., „РУМ ТРЕЙД“ ЕООД, Б. В. Б., „ИНТЕКО ДУПНИЦА“ ООД, И. П. И., Б. М. И., Х. М. М., Е. М. М., Д. И. П., „АЛЛ-МАКС“ ЕООД, Ц. Х. Б., А. П. В., А. Х. М., „ИНТЕР ХОЛД“ ЕООД, И. М. М., Н. М. К., П. М. К., К. И. П. и В. К. П. не се явява, не се представляват и не изразяват становище по жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна :

Жалбоподателите се легитимират като собственици, както следва:

- А. П. И. е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2252, съгл. Нотариален

акт за покупко-продажба на недвижим имот № 179, том V, рег. № 10175, дело № 704/2019 г. на нотариус с рег. № 101 на НК, вписан в СлВп-гр. С. с вх. рег. № 82097 от 06.12.2019 г., акт № 74, том ССН, дело № 63084/2019 г.;

- А. В. Ц. е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2252, съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 31, том I, рег. № 2201, дело № 29/2011 г. на нотариус с рег. № 274 на НК, вписан в СлВп- [населено място] с вх. рег. № 1742 от 26.01.2011 г., акт № 43, том IV, дело № 643/2011 г.;

- „Басет Мениджмънт“ ЕООД е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2354, съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 99, том II, рег. № 7845, дело № 274/2021 г. на нотариус с рег. № 500 на НК, вписан в СлВп- [населено място] с вх. рег. № 78337 от 25.10.2021 г., акт № 125, дело № 60777/2021 г.;

- Г. Е. Г. е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2354, съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 29, том II, рег. № 5963, дело № 209/2021 г. на нотариус с рег. № 500 на НК, вписан в СлВп-гр. С. с вх. рег. № 62538 от 30.08.2021 г., акт № 175, том CLXII, дело № 48535/2021 г.;

- Г. Е. Н. е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2354, съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 190, том I, рег. № 4984, дело № 172/2021 г. на нотариус с рег. № 500 на НК, вписан в СлВп- [населено място] с вх. рег. № 51986 от 22.07.2021 г., акт № 93, том СXXXV, дело № 40296/2021 г.;

- „Д. 303“ ЕООД е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2354, съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 97, том II, рег. № 3468, дело № 190/2021 г. на нотариус с рег. № 056 на НК, вписан в СлВп-гр. С. с вх. рег. № 48504 от 09.07.2021 г., акт № 43, том С., дело № 37491/2021 г.;

- Е. П. М. е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2354, съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 200, том I, рег. № 5202, дело № 182/2021 г. на нотариус с рег. № 500 на НК, вписан в СлВп- [населено място] с вх. рег. № 53979 от 29.07.2021 г., акт № 162, том С., дело № 41879/2021 г.;

- И. Л. Г. е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2252, съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 17, том I, рег. № 295, дело № 15/2011 г. на нотариус с рег. № 508 на НК, вписан в СлВп- [населено място] с вх. рег. № 2305 от 28.01.2011 г., акт № 136, том V, дело № 931/2011 г.;

- „Илка Инвест“ ЕООД е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2354, съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 142, том II, рег. № 8748, дело № 315/2021 г. на нотариус с рег. № 500 на НК, вписан в СлВп- [населено място] с вх. рег. № 91195 от 02.10.2021 г., акт № 189, том ССXXXVIII, дело № 70963/2021 г.;

- К. И. И. е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2354, съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 105, том II, рег. № 8724, дело № 223/2021 г. на нотариус с рег. № 504 на НК, вписан в СлВп- [населено място] с вх. рег. № 43748 от 24.06.2021 г., акт № 136, том С., дело № 33788/2021 г.;

- Л. М. П. е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2252, съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот в груб строеж № 161, том II, рег. № 7039, дело № 302/2010 г. на нотариус с рег. № 260 на НК, вписан в СлВп- [населено място] с вх. рег. № 26607 от 23.06.2010 г., акт № 68, том L., дело № 15732/2010 г.;

- М. В. Х. е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2252, съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 141, том I, рег. № 5231, дело № 131/2011 г. на нотариус с рег. № 274 на НК, вписан в СлВп-гр. С. с вх. рег. № 6625 от

25.02.2011 г., акт № 170, том XV, дело № 3072/2011 г.;

- П. А. Б. е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2354, съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 2, том III, рег. № 9506, дело № 367/2021 г. на нотариус с рег. № 500 на НК, вписан в СлВп-гр. С. с вх. рег. № 101963 от 30.12.2021 г., акт № 22, том ССLXX, дело № 79738/2021 г.;

- Р. В. А. е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2252, съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на право на строеж за изграждане на недвижими имоти и за покупко-продажба на идеални части от недвижим имот № 197, том VI, рег. № 31468, дело № 1127/2009 г. на нотариус с рег. № 274 на НК, вписан в СлВп- [населено място] с вх. рег. № 48888 от 06.11.2009 г., акт № 80, том С., дело № 30715/2009 г.;

- Р. Г. П. е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2252, съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 100, том I, рег. № 4927, дело № 98/2010 г. на нотариус с рег. № 274 на НК, вписан в СлВп- [населено място] с вх. рег. № 5212 от 19.02.2010 г., акт № 163, том X., дело № 2604/2010 г.;

- Р. Й. Л. е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2354, съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 29, том II, рег. № 5963, дело № 209/2021 г. на нотариус с рег. № 500 на НК, вписан в СлВп- [населено място] с вх. рег. № 62538 от 30.08.2021 г., акт № 175, том CLXII, дело № 48535/2021 г.;

- Ц. К. В. е собственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.1182 съгл. ККР (стар номер 1182, квартал 15), съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 4 от 06.07.1987 г., том X., дело № 3055/1987 г. на I нотариус при Софийски районен съд, и Удостоверение за наследници с изх. № РВТ19- УГ01-11111 от 20.08.2019 г.;

- Ц. Р. Л.-Н. е съсобственик на ПИ с идентификатор 68134.1933.2252, съгл. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 112, том II, рег. № 5210, дело № 250/2010 г. на нотариус с рег. № 106 на НК, вписан в СлВп-гр. С. с вх. рег. № 56683 от 08.12.2010 г., акт № 57, том С., дело № 3257/2010 г.;

Със Заповед №РВТ22-РА50-62/11.04.2022 година, издадена от органа с делегирана от кмета на СО компетентност със Заповед №СОА21-РД09-455/22.03.2021 г., т.6.10-гл.архитект на Район „Витоша“-СО е разрешено изработването на проект за изменение на плана за регулация и на прлана за застрояване (ПР и ПЗ), с териториален обхват ПИ с идентификатори 68134.1933.2250, 68134.1933.1774 и 68134.1933.1182 от КККР за район „Витоша“-СО, за която заповед страните по делото не спорят, че влязла в сила.

С оспорената пред съда Заповед №РВТ22-РА50-157/21.09.2022 г., издадена от същия орган по делегация (Заповед №СОА21-РД09-455/22.03.2021 г., т.6.13 на кмета на СО), на основание чл.134, ал.2, т.2, чл.108, ал.5, чл.128, ал.3 и чл.129, ал.2 ЗУТ и Протокол №34, т.3 от 15.09.2022 г. на РЕСУТ са одобрени: 1. Проект за изменение на плана за регулация за обединяване на УПИ XXXVI-ТП и УПИ XXXVII-СО, засягащо контактно УПИ XXXVIII-СО и УПИ XXXI-1182 по имотната граница на ПИ с идентификатор 68134.1933.2250, от които се образуват нови УПИ XXXVII-2250-„за ЖС и ТП“, УПИ XXXVIII-СО и УПИ XXXI-1182, кв.60 по плана на [населено място], м.“М. ливади-запад“ и изменение на уличната регулация, като се създава тротоарно уширение между о.т.202 и о.т.279а по кафявите линии, цифри и надписи, знаци и щрихи, както и по зелените цифри и знак, съгласно приложения към заповедта проект; 2. Проект за изменение на плана за застрояване с указани параметри и начин на застрояване на новообразувани УПИ XXXVII-2250-„за ЖС и ТП“, съгл. приложения към заповедта проект.

В съотв. с Протокол №34, т.3 от 15.09.2022 г. на РЕСУТ, постъпилите 7 броя възражения от А. В. Ц., Й. П. Й., Т. П., Т. Ж. П., Р. Г. П., С. Г. Н. и И. Г. Г. са или разгледани и мотивирано отхвърлени от РЕСУТ, а проектът за ПУП-ИПРЗ е приет.

Видно от доказателствата по делото и неоспорените от страните заключения на вещото лице (ВЛ) по основната и допълнителна съдебно-техническа експертиза (СТЕ), вкл. и поясненията на ВЛ при изслушването му в о.с.з. на 03.07.23 г. и 14.07.23 г., (изготвени от ВЛ след запознаване с приложените към делото документи, извършени справки с данните в Район „Витоша“, с електронните портали на Кадастрално-административната информационна система на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, на Направление "Архитектура и градоустройство" към Столична община и „Географската информационна система - София" ЕООД, както и след направен оглед на място), *предмет на И. са ПИ с идентификатори 68134.1933.2250 (на ЗС „АЛОГ ПРОПЪРТИС“ ООД), 68134.1933.1774 и 68134.1933.1182, а с ИПЗ за се променя предназначението на имота, който е негов предмет- новообразуван УПИ ХХХVII-2250-„за ЖС и ТП“, представляващ ПИ с идентификатор 68134.1933.2250, собственост на заявителя в адм. производство и ЗС в съдебното производство „АЛОГ ПРОПЪРТИС“ ООД, като съседните му ПИ са ПИ с идентификатори 68134.1933.1182, 68134.1933.2354, 68134.1933.2252, 68134.1933.2253 и 68134.1933.2311.*

Съгласно действащия общ устройствен план (ОУП), одобрен с решение от 19.11.2009 г. на Столичен общински съвет (СОС) и приет с Решение № 960/16.12.2009 г. на Министерския съвет и Решение № 67 от Протокол № 70/14.02.2019 г. на СОС за територията, в която са процесните имоти е предвидена устройствена зона „Жм“, представляваща Жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване с височини до 10 м., Пл. до 40%, К. до 1,3, М.. Озеленена площ до 40%, като 50% от озеленената площ да е с висока дървесна растителност.

За м. „М. ливади - запад“, в обхват [улица], [улица], [улица], „Околовръстен път“, в който са процесните имоти, е одобрен ПУП - „Улично-регулационен план“ и „Застроителен и регулационен план“ (приложение 1 към СТЕ- копие от графичната част на ПУП), със Заповед № РД-09-50-66/10.02.1999 г. на главния архитект на СО (приложение 2 към СТЕ-копие от заповедта). Същата е издадена на основание чл. 6, т. 6 от Закон за териториално и селищно устройство (З.-отм.) и е потвърдена с Решение № 85/06.08.2003 г. на Столичен общински съвет, прието на основание § 187 ЗИДЗУТ, обн. ДВ, н.р. бр.78 от 2.09.2003 г. (приложение 3 към първоначалната СТЕ), като ПУП е описан, като „ЗРКП (застроително, регулационен и кадастрален план“) м. „М. ливади - запад“ в обхват [улица], [улица], [улица].

За кв. 60, м. „М. ливади - запад“, район „Витоша“, СО, в който са процесните имоти, е одобрен ПУП със Заповед № РД-09-50- 853/10.12.2013 г. на главния архитект на СО (приложение 4 към СТЕ). С тази заповед е одобрено изменение на ПУП, част от което касае „обособяване на нов кв. 60“, чрез „отпадане на улица“, налагащо „преномериране“ на съществуващи урегулирани поземлени имоти в нови. В заповедта е описано, че проектът представлява „изменение на УПИ УИ-1186,1187 за разделянето му на УПИ ХХХIX-1187 и УПИ ХХХУ-1186; преномериране на УПИ I-1180, УПИ II-1181,

УПИ III-1182, УПИ IV-1183, УПИ V-1164, УПИ VI-1185, УПИ X-со и УПИ XI-тп от кв. 67 (стар) ... в нови УПИ XXVII-1176, УПИ XXIX-1180, УПИ XXX-1181, УПИ XXXI-1182, УПИ XXXII-1183, УПИ XXXIII-1184, УПИ X.-1185, УПИ X.-1186, УПИ X. - тп, УПИ XXXVII-со и УПИ XXXVIII-со...“ (приложение 5 към СТЕ-копие от графичната част). Съгласно същия ПУП, ПИ с идентификатори 68134.1933.2250 участва в УПИ XXXVII-со, УПИ X. - тп, а ПИ с идентификатори 68134.1933.1774 и 68134.1933.1182 - в съответно УПИ XXXVIII-со и УПИ XXXI-1182. (вещото лице сочи, че данните от заповедта, касаещи предходните номера на имотите, са необходими, предвид приложените към делото документи за собственост, с направени описания на имоти по предходен ПУП и извършената от ВЛ съпоставка с тези от сега действащия план).

Проектът за изменение на ПУП-ИПЗ е разрешен за изработване със Заповед № РВТ22-РА50-62/11.04.2022 г. от главния архитект на район „Витоша“-СО. В съотв. със същата заповед, разрешено е изработването на проект за изменение на плана за регулация и застрояване: териториален обхват - ПИ с идентификатори 68134.1933.2250, 68134.1933.1774 и 68134.1933.1182 по КККР на район „Витоша“- СО, одобрена със Заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК и Заповед № РД- 18-9573/26.06.2014 г. на началника на СГКК-С., а по действащия ПУП това са УПИ X.- СО, УПИ X. - ТП, УПИ XXXVIII-СО и УПИ XXXI-1182 в кв. 60, м. „М. ливади - запад“, СО. *В заповедта е посочено още, че задачата на проекта е образуване на нови три УПИ от съществуващите четири УПИ по имотните граници, с промяна предназначението на новообразувания УПИ XXXVII-2250 „за ЖС и ТП“.*

Графичната част на мотивираното предложение съответства на тази от одобрения с оспорената заповед проект за ПУП-И. и ИПЗ.

Изменението на ПУП и в двете графични части е отразено с промяна на регулационните линии, *като от УПИ X. - тп и УПИ XXXVII-со се образува нов УПИ XXXVII-за жс и тп, разположен по имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.1933.2250*, като площта, получена при промяна на улично регулационната линия на [улица] в участъка при УПИ X.-1186,1187, се придава към тротоарната площ. С промяната на регулационните линии по имотните граници на ПИ 68134.1933.2250 се изменя регулацията и на УПИ XXXI-1182 и УПИ XXXVIII-со по отношение на конфигурацията им. Описаното в процесната заповед отговаря на това в заповедта, с която е разрешено изработването на проекта. В съотв. с представената графична част с обяснителната записка към нея, както и текста на процесната заповед, процесният ПУП е съобразен с разпоредбите на чл. 18, ал. 1 от ЗУТ, тъй като с проекта са определени конкретното предназначение, допустимите дейности и допустимото застрояване, максималната плътност и интензивност на застрояване, начин и характер на застрояване със съответните линии на застрояване, каквито са изискванията на същата разпоредба. Относно изискването на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ за това предвижданията на плана да бъдат икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите и за процесния проект, ВЛ сочи, че не може да се приеме, че тези изисквания не са

изпълнени, тъй като с процесния ПУП не се предвиждат изменения, налагащи промяна на съществуващите комуникационно-транспортна мрежа, техническа инфраструктура и други. В проекта новопредвидената сграда е разположена на изток (в малка степен на югоизток) от съседните имоти и правилно в графичната част е посочено отстоянието на новопредвидената сграда, съобразно чл. 32, ал. 2 от ЗУТ.

В графичната част на процесния ПУП е посочено застрояването да е разположено на уличната регулация, като ВЛ сочи, че видно от КККР, на улична регулация е изпълнено застрояването и в имоти, разположени в близост от новообразувания (УПИ X. и УПИ X. в кв. 60 и УПИ VIII в кв. 74) на същата улица ([улица]). В чл. 26, ал. 1 ЗУТ е регламентирано отстояние към улици от първостепенната мрежа (по улиците от първи, втори и трети клас), каквато не е [улица], съгласно План-схемата на първостепенната улична мрежа на [населено място] - класификация на Комуникационно- транспортната система към ОУП

В съотв. с одобрения проект, ВЛ сочи още, че достъпът на съществуващите УПИ по действащия ПУП остава непроменен в предвиждането с процесната заповед. Съгласно действащия ПУП, УПИ ХХХ-1181, УПИ X.-1180, УПИ X.-1182, УПИ X.-1183, УПИ ХХХIII-1184, УПИ X.-1185 и УПИ ХХХУ-1186,1187 са с лице към [улица], о.т. 219, о.т. 218 и о.т. 217г, представляваща [улица], успоредна на [улица]. С процесния проект не е предвидена промяна на регулационните линии на [улица], освен в участъка при югоизточната уличнорегулационна линия на УПИ X.-1186, 1187, като се променя по имотните граници на ПИ 68134.1933.2250, с което се разширява тротоара пред съседен УПИ X. -1186, 1187. Съгласно сега действащия ПУП, УПИ X.-1182, УПИ X.-1183, УПИ ХХХIII-1184, УПИ X.-1185 и УПИ X.-1186,1187 са с лице към [улица], о.т. 219, о.т. 218 и о.т. 217г, представляваща [улица].

Видно от матрицата в графичната част на ПЗ на процесния проект, предвидените устройствени показатели са височини до 10 м., Пл до 40%, К. до 1,3, М.. Озеленена площ до 40% и те са за устройствена зона „Жм“, представляваща Жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване, в съответствие с действащия ПУП за кв. 60 и предвижданията на ОУП. От представения начин и характер на застрояване в процесния проект за новообразуваните имоти не е налице предвидено разполагане на намалени отстояния през улица, странични граници на имоти и през дъно.

При тези фактически установявания съдът обуславя следните правни изводи:

Относно допустимостта на жалбата:

Налице са положителните условия, съответно липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективно публично право на съдебно оспорване по чл.159 АПК. Жалбата е насочена срещу акт, който може да бъде съдебно оспорен-арг. от чл.215, ал.1 вр.чл.214, т.1, вр.1, вр.чл.134, ал.2 ЗУТ. Предвид липсата на доказателства за осъществено надлежно съобщаване на заповедта на жалбоподателите , видно от приложените в преписката известия за доставяне и съобщения на администрацията (л.39-л.56 по

делото), началото на преклузивния 14-дневен срок по чл.215, ал.4 вр.чл.129, ал.2 ЗУТ не е било поставено преди подаването на жалбата до съда.

Активно легитимирани да оспорят заповедта в частта ѝ по т.2, с която е одобрено ИПЗ са всички жалбоподатели, като в съответствие с фактическите установявания на съда осъществена е хипотезата на чл. 131, ал.2, т.4, вр.ал. 1 ЗУТ. Жалбоподателите са съсобственици на ПИ, които са съседни на ПИ, като се променя предназначението на имота - предмет на плана.

Активно легитимиран да оспори заповедта в частта ѝ по т.1, с която е одобрено И. е само Ц. К. В. като собственик на ПИ 68134.1933.1182, засегнат изменението на ПР. Жалбата на останалите жалбоподатели срещу на заповедта в частта ѝ по т.1 следва да се остави без разглеждане на основанието по чл.159, т.4 АПК. (Във връзка с легитимацията на конституираните служебно ЗС, виж протоколно определение от 14.07.23 г. и определения от з.з. на 21.07.23 г., 28.08.23 г. и 18.09.23 г.)

Разгледана по същество, жалбата е изцяло неоснователна, по следните съображения:

Жалбата е издадена от компетентен орган-гл. архитект на Район „Витоша“-СО. Компетентността на органа е по делегация, възможността за която е законово установена в § 1, ал.3 ДР на ЗУТ. Правомощието да одобри процеса на ИПУП в обхват до три квартала произтича от чл.129, ал.2, вр.чл.136 ЗУТ и Заповед №СОА21-РД09-455/22.03.2021 г., т.6.13 на кмета на СО.

Обратно на доводите на жалбоподателите и на ЗС, изразили становище по жалбата, оспорената заповед е издадена при спазване на изискването за форма и при липса на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. В тази връзка следва да се посочи, че в съотв. със задължителната съдебна практика, мотивите на органа могат да се съдържат и в документите от преписката по издаване на акта. В процесния случай това са заповедта за допускане изработването на ИПРЗ, мотивираното предложение, мотивите, изложени в Протокол №34, т.3 от 15.09.2022 г. на РЕСУТ за приемането на проекта, графичните части и др. В заповедта изрично е посочено правното основание за нейното издаване. По отношение на административно-производствените правила пък следва да се посочи, че дори и да е допуснато нарушение на чл.128, ал.3 АПК за съобщаване на проекта за ИПРЗ по отношение на някои от жалбоподателите и ЗС, то това нарушение автоматично не може да се определи, като съществено по смисъла на чл.146, т.3 АПК. Съществено е само това нарушение, което ако не е било допуснато, би могло да доведе до други фактически установявания на органа и до друго решение на въпроса, предмет на производство. В случая релевантните за издаването на заповедта факти са били правилно установени. Тяжното осъществяване не само не се разколебава в хода на съдебното производство, а напротив-потвърждава се от приетите по делото основно и допълнително заключения на ВЛ, които заключения не са оспорени от страните. АССГ действа като първа инстанция, т.е. като съд по фактите и по правото, което обезпечава правото на защита на жалбоподателите и на ЗС в пълен обем. В хода на съдебното производство те могат да противопоставят всички свои възражения и да представят и посочат всички доказателства, които желаят да бъдат събрани.

Подадените по-горе седем възражения са били разгледани от ОЕСУТ и мотивирано отхвърлени, с което е спазено изискването на чл.128, ал.8 ЗУТ, като в случая заповедта за одобряване на ИПУП е издадена след влизането в сила на заповедта за допускане изработване на проект за ИПУП, за което страните не спорят. С процесния ПУП не се предвиждат изменения, налагащи промяна на съществуващите комуникационно-транспортна мрежа, техническа инфраструктура и други, което да е налага съгласуването на проекта по чл.128, ал.6 ЗУТ.

Оспорената заповед е издадена и в съответствие с приложимите материалноправни норми.

По отношение на одобреното с т.1 от процесната заповед И., приложеното от органа основание е по чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ. Съгласно посочената норма, влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план. В случая И. се изразява в това, че от УПИ Х. - тп и УПИ ХХХУП-со се образува нов УПИ ХХХVII-за жс и тп, разположен по имотните граници на собствения на ЗС „Алог пропъртис“ ООД ПИ с идентификатор 68134.1933.2250 по КК, одобрена със Заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, изм. със Заповед № РД-18-9573/26.06.2014 г. на началника на СГКК-С., т.е. след одобряването на сега действащия ПУП (Заповед № РД-09-50-66/10.02.1999 г. и Заповед № РД-09-50- 853/10.12.2013 г.).

Основанието за изменение на ПР е основание и за изменение на ПЗ за имотите, предмет на заповедта. По делото безспорно се установи от заключението на вещото лице, че то съответства не само на приложеното от органа материалноправно основание, но и на нормите сочени от жалбоподателите за нарушени-чл.18, ал.1, чл.32, ал.2 и чл.108, ал.5 ЗУТ. Следва изрично да се посочи, че обратно на доводите на жалбоподателите, с одобрения с оспорената заповед ПУП, достъпът на съществуващите УПИ по сега действащия ПУП остава непроменен. Съгласно действащия ПУП, УПИ ХХХ-1181, УПИ Х.-1180, УПИ Х.-1182, УПИ Х.-1183, УПИ ХХХIII-1184, УПИ Х.-1185 и УПИ ХХХV-1186,1187 са с лице към [улица], о.т. 219, о.т. 218 и о.т. 217г, представляваща [улица], която е успоредна на [улица]. От допълнителното заключение на ВЛ категорично се установява и това, че [улица]е реализирана на място. Желанието на жалбоподателите да запазят фактическото положение (като преминават през имота на ЗС „Алог пропъртис“ ООД и излизат на [улица]) няма нищо общо с нормата на чл.108, ал.5 ЗУТ. По същество то по-скоро сочи препятстване на свободното упражняване на правото на собственост на ЗС „Алог пропъртис“ ООД

С оглед на изложените съображения, неоснователната жалба се отхвърля.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 АПК, правото на разноси е възникнало за ответника и за ЗС, за което оспорената заповед е благоприятна- „Алог пропъртис“ ООД. То е своевременно упражнено, като до приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им

(чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК).

При съобразяване с предмета на делото и некоректното изпълнение на задълженията по чл.152 АПК, вкл. качеството на предложената защита от процесуалния представител на ответника, и на основание чл.24, изр. 1-во от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр.чл. 37 от Закона за правната помощ, съдът определя възнаграждение в минималния размер от 100 лева за защитата на ответника, осъществена от юрисконсулт.

Доказаните разноски от „Алог пропъртис“ ООД са в размер на 15 000 лева-заплатено адвокатско възнаграждение за защитата, осъществена от един адвокат. При съобразяване с предмета на делото и проведените съдебни заседания, съдът намира възражението на жалбоподателите за прекомерност по чл.78, ал.5 ГПК, вр.чл.144 АПК за основателно, а справедливият и обоснован размер за осъществената адвокатска защита на „Алог пропъртис“ ООД определя над минималния размер от 1200 лева, а именно- 3000 лева, и намалява дължимото адвокатско възнаграждение до този размер. Подаването на недопустима или неоснователна жалба не може да се „санкционира“ от страната, за която оспореният акт е благоприятен с необосновано спрямо реалната фактическа и правна сложност на делото високо адвокатско възнаграждение, каквато изглежда е целта с оглед цялостното поведение на адв. К. в съдебното производство.

Воден от гореизложеното и на основание чл.159, т.4 АПК, вр.чл.131, ал.2, вр.ал.1 ЗУТ, чл.172, ал.2, предл.5-то и чл.143, ал.3 и ал.4 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А. П. И., А. В. Ц., „Басет Мениджмънт“ ЕООД, Г. Е. Г., Г. Е. Н., „Дивила 303“ ЕООД, Е. П. М., И. Л. Г., „И. Инвест“ ЕООД, „Имот консултинг“, К. И. И., Л. М. П., М. В. Х., П. А. Б., Р. В. А., Р. Г. П., Р. Й. Л. и Ц. Р. Л.- Н., чрез пълномощника им адвокат Н. А. И.-САК, против Заповед №РВТ22-РА50-157/21.09.2022 година на главния архитект на Район „Витоша“-СО, В ЧАСТТА Й по т.1, с която е одобрен Проект за изменение на плана за регулация за обединяване на УПИ ХХХVI-ТП и УПИ ХХХVII-СО, засягащо контактено УПИ ХХХVIII-СО и УПИ ХХХI-1182 по имотната граница на ПИ с идентификатор 68134.1933.2250, от които се образуват нови УПИ ХХХVII-2250- „за ЖС и ТП“, УПИ ХХХVIII-СО и УПИ ХХХI-1182, кв.60 по плана на [населено място], м.“М. ливади-запад“ и изменение на уличната регулация, като се създава тротоарно уширение между о.т.202 и о.т.279а по кафявите линии, цифри и надписи, знаци и щрихи, както и по зелените цифри и знак, съгласно приложения към заповедта проект, **И ПРЕКРАТЯВА** производството по делото в същата част.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. К. В., чрез пълномощника му адв. адвокат Н. А. И.-САК, против Заповед №РВТ22-РА50-157/21.09.2022 година на главния архитект на Район „Витоша“-СО, В ЧАСТТА Й по т.1, с която е одобрен: Проект за изменение на плана за регулация за обединяване на УПИ ХХХVI-ТП и УПИ ХХХVII-СО, засягащо контактено УПИ ХХХVIII-СО и УПИ ХХХI-1182 по имотната

граница на ПИ с идентификатор 68134.1933.2250, от които се образуват нови УПИ ХХХVII-2250-„за ЖС и ТП“, УПИ ХХХVIII-СО и УПИ ХХХI-1182, кв.60 по плана на [населено място], м.“М. ливади-запад“ и изменение на уличната регулация, като се създава тротоарно уширение между о.т.202 и о.т.279а по кафявите линии, цифри и надписи, знаци и щрихи, както и по зелените цифри и знак, съгласно приложения към заповедта проект.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. П. И., А. В. Ц., „Басет Мениджмънт“ ЕООД, Г. Е. Г., Г. Е. Н., „Дивила 303“ ЕООД, представлявано от управителя Н. В. К., Е. П. М., И. Л. Г., „Илка Инвест“ ЕООД, „Имот консултинг“, К. И. И., Л. М. П., М. В. Х., П. А. Б., Р. В. А., Р. Г. П., Р. Й. Л., Ц. Р. Л.- Н. и Ц. К. В., чрез пълномощника им адвокат Н. А. И.- СА, против Заповед №РВТ22-РА50-157/21.09.2022 година на главния архитект на Район „Витоша“-СО, В ЧАСТТА Й по т.2, с която е одобрен: Проект за изменение на плана за застрояване с указани параметри и начин на застрояване на новообразуван УПИ ХХХVII-2250-„за ЖС и ТП“, съгл. приложения към заповедта проект.

ОСЪЖДА А. П. И., с ЕГН [ЕГН], А. В. Ц., с ЕГН [ЕГН], Б. Мениджмънт“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], Г. Е. Г., с ЕГН [ЕГН], Г. Е. Н., с ЕГН [ЕГН], „Дивила 303“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], Е. П. М., с ЕГН [ЕГН], И. Л. Г., с ЕГН [ЕГН], „Илка Инвест“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], „Имот консултинг“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], К. И. И., с ЕГН [ЕГН], Л. М. П., с ЕГН [ЕГН], М. В. Х., с ЕГН [ЕГН], П. А. Б., с ЕГН [ЕГН], Р. В. А., с ЕГН [ЕГН], Р. Г. П., с ЕГН [ЕГН], Р. Й. Л., с ЕГН [ЕГН], Ц. К. В., с ЕГН [ЕГН] и Ц. Р. Л.- Н., с ЕГН [ЕГН] да заплатят на „АЛОГ ПРОПЪРТИС“ ООД с ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 3000 (три хиляди) лева, разноски по делото.

ОСЪЖДА А. П. И., с ЕГН [ЕГН], А. В. Ц., с ЕГН [ЕГН], „Басет Мениджмънт“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], Г. Е. Г., с ЕГН [ЕГН], Г. Е. Н., с ЕГН [ЕГН], „Дивила 303“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], Е. П. М., с ЕГН [ЕГН], И. Л. Г., с ЕГН [ЕГН], „Илка Инвест“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], „Имот консултинг“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], К. И. И., с ЕГН [ЕГН], Л. М. П., с ЕГН [ЕГН], М. В. Х., с ЕГН [ЕГН], П. А. Б., с ЕГН [ЕГН], Р. В. А., с ЕГН [ЕГН], Р. Г. П., с ЕГН [ЕГН], Р. Й. Л., с ЕГН [ЕГН], Ц. К. В., с ЕГН [ЕГН] и Ц. Р. Л.- Н., с ЕГН [ЕГН] да заплатят на „АЛОГ ПРОПЪРТИС“ ООД с ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 3000 (три хиляди) лева, разноски по делото да заплатят на Столичната община сумата в размер на 100 (сто) лева, разноски по делото.

Решението, в прекратителната му за производството част е с характера на определение и може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от съобщаването му. В останалата част, решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи.

СЪДИЯ: