

Протокол

гр. София, 08.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3585** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,20 часа:

ИЩЕЦЪТ – Г. В. С. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Р. А., определена за служебен защитник от САК.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – редовно призован, се представлява от юриск. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР В..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Н. И. С. – редовно призован.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. М. М. – редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 9.2.2023 г. с формулирани въпроси към вещите лица, които съдът е назначил.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 14.2.2023 г., с приложена в заверени копия цялата преписка за отпускане и подпомагане на ищеца за отопление за отоплителен сезон 2020 – 2021 г., съгласно определение на съда.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 15.2.2023 г., с приложена в заверени копия цялата административна преписка, касаеща отпускане на целева помощ за отопление на ищеца за отоплителен сезон 2020 – 2021 г., също съгласно изискване на съда.

ДОКЛАДВА становище на ответника 14.2.2023 г., с формулирани въпроси към вещото лице – психиатър, което съдът е назначил.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 16.2.2023 г. относно поправка на допуснатата техническа грешка.

ДОКЛАДВА заключения на вещите лица по допуснатата експертиза, постъпили на 23.5.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме. Да се приемат. Да се изслуша заключението.

АДВ. А.: Представям на съда доказателства за причината за отсъствието си като причина за отлагане на делото, за което съм подала молба.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото всички представени и докладвани писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото представеното от адв. А. доказателство за отсъствието ѝ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Н. И. С., 68 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

Е. М. М., 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ по СПЕ М.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация, видно от която за посочените часове общата стойност на възнаграждението ми е в размер на 400,00 лв.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 400,00 лв. съгласно

справка-декларация, представена от вещото лице, платими от бюджета на съда.
Издаде се РКО за посочената сума.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ по СМЕ С.: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. А.: Какво представлява дяснокамерната сърдечна недостатъчност и може ли тя да е животозастрашаваща за страдащ от исхемична болест?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сърдечната недостатъчност представлява голям риск от внезапна сърдечна смърт.

АДВ. А.: Ищецът твърди, че е представил документи за заболяванията си на сърцето и за период след 2020 г., а в експертизата сте отразили, че не разполагате с такива документи. Как ще обясните това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези документи трябваше да ми ги предостави, за да се запозная с тях. Той ги носеше с него, но нямаше как да се запозная с всички по време на прегледа, защото бяха много. По-важно е, че извърших личен преглед и на база на прегледа обосновах заключението си.

Ю.. Г.: Тази артериална хипертония кога я е развил, откога е заболяването на лицето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Хипертонията е дългогодишна. Тя се развива с времето и аз установих, най-вероятно е развита преди това, за момента е развита. В документите, които прегледах за изготвяне на експертизата, се касае за дългогодишна хипертония. Сега е в по-изразена степен на развитие. В диагнозите е определено, че е било наличие на артериална хипертония II степен преди 2020 година.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА: Има ли данни за проведено лечение от страна на освидетелстваното лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, провежда редовна терапия. Отбелязал съм, че психо-емоционалният стрес е от основните фактори за развитието и протичането на артериална хипертония. Основна причина за възникване на артериална хипертония е психо-емоционалният стрес на лицето. Той няма друго заболяване, което да провокира артериална хипертония.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 400,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за посочената сума.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

Г. П. К., на 73 години, неосъждана, живее на семейни начала с Г. В. С. от близо 15 години.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелката за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да каже истината.

На въпроси на адв. А. свидетелката разказа:

Живеем съвместно с жалбоподателя, но на определени периоди. Той си живее в неговия апартамент, аз – в моя. Но общо взето сме заедно и си помагаме по някакъв начин. Известно ми е, че е подавал молби за целева помощ. Но многократно му е отказвана. През 2020 – 2021 г. отново е получил отказ. Поредният отказ за мен е недопустим. Той го прие тревожно. Той е с малка пенсия, въпреки че е бил военен пилот, поради други обстоятелства, които са му се случили в живота, и един такъв отказ, разбира се, че е тревожен за него. Все пак е помощ. Да живееш в панелен блок без отопление, като и отгоре, и отдолу мисля, че също не ползват отопление, е ужасно. Вътре е студено. В този период се разболя от коронавирус. Като видях колко е студено, го приех при мен. И аз се разболях. Той не желаше да приема лекарства и благодарение на това, че е такъв силен организъм, успя да оздравее. Не живеем постоянно заедно и това, че живеем на семейни начала, не е съвсем точно, помагаме си. Живеем в отделни жилища. При него е невъзможно да се живее. Той идва от време на време при мен.

Ю.. Г.: Информирани ли сте дали има други близки, които биха могли да му помагат?
СВИДЕТЕЛКАТА: Той има двама сина. Единият повече от 15 години живее в Испания, а другият – в Англия. Не може да разчита на тях. По-скоро е помагал на малкия си син. Познавам ги. Заявявам твърдо, че той не може да разчита на помощ от тях. Целият апартамент е затрупан с вещи. Не може да ползва парно, защото то не е изключено, а разкачено. Радиаторите ги няма. Свалени са, както е по закон. Не е незаконно. Аз също съм си свалила радиаторите и имам един климатик и се отоплявам както и много пенсионери. Затрупан е с негови лични вещи, които е събирал, събирал, но и жилището се нуждае от сериозен ремонт. То не е ремонтирано от 30 години, защото няма възможност. Има задължения и в момента, защото след развода малкият му син и бившата му съпруга живеят в неговия апартамент и те не са плащали нищо. Не мога да кажа в кой период. Но за съжаление, партията се води на негово име и въпреки че не е ползвал парно и топла вода и е имал прокурорско разпореждане да няма достъп до апартамента, цялата сметка за други хора го принуждават да плаща той.

На въпрос на съда свидетелката отговори: Мисля, че радиаторите не са в жилището. Поне аз не съм ги видяла. Той има проблеми със сърцето, а изкара и коронавирус, което му се отрази много тежко. Не приемаше лекарства за коронавируса. Но взима лекарства за кръвно, защото на моменти кръвното му е 190. Минимум от 7 – 8 години му е така кръвното, но и при тези периоди, въпреки че не го показва, много емоционално приема тези откази, защото е заслужил човек и е обидно да му се отказва по този начин помощ.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да уважите претенцията на доверителя ми. Съображенията ми са, че са представени много писмени доказателства, от които се вижда влошаването на здравословното му състояние след всеки период на отказ за целева помощ за отопление. Това е описано много добре в психологичната експертиза. Това е ужас за един човек, който не може да си осигури екзистенц-минимума на съществуване, а и се опасява за своето физическо състояние. Той има и психични, и физически заболявания, които се развиват възходящо. И при него е фатален всеки стресогенен фактор, който влошава рязко и двете заболявания. Отказът не е единствен и прави впечатление упоритото нежелание на Агенцията, чиято единствена причина да съществува, е да помага на хората, да изпълни задължението си. Сякаш Агенцията е експериментирала дали може да предяви правата си по съдебен ред, и чак когато са видели, че е потърсил помощ, след това нямаше проблеми. Считаю, че искът е основателен, и моля да го уважите в размера, който е претендиран – 3 000,00 лв., ведно със законната лихва от 11.5.2021 г. – датата на отмяна на порочния акт.

Моля да ми издадете заверен препис от протокола на съдебното заседание за представяне пред Бюрото за правна помощ за отчета ми като служебен защитник.

Ю.. Г.: Оспорвам иска. Считаю същия за неоснователен и недоказан и моля да го отхвърлите. Твърди се, че са налице незаконосъобразни действия и бездействие на социалните работници, като в исковата молба се заявява, че социалните работници незаконосъобразно са удължили срока. Видно от доказателствата по делото обаче не се доказва наличие на бездействие на социалните работници, довели ищеца до твърдените обстоятелства.

Представям писмени бележки, в които съм изразила становището си подробно.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите изцяло иска като недоказан. Поне в двете експертизи и от свидетелските показания не се видя, че ищецът е претърпял вреди, които следва да бъдат обезщетени. С. ясно, че заболяванията ги е имал и преди и могат да се обострят от всякакви неблагоприятни фактори, дори от скандал със съсед.

СЪДЪТ ПРИЛАГА писмените бележки на ответника по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание на адв. А..

Съдебното заседание приключи в 9,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: