

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3150

гр. София, 25.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в закрито заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

като разгледа дело номер **3001** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.297, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба от Н. А. Н., подадена чрез адв.Л.Г.-САК, срещу действия по принудителното изпълнение на Заповед №РМЛ23-РД48-3/15.06.2023г. на кмета на Район „М.“-СО, изразяващи се във фактическото изземване и ограничаване достъпа до жилище с адрес [населено място], р-н „М.“,[жк], [жилищен адрес]0, ап.115, включително на намиращите се в него вещи, от страна на длъжностни лица от район „М.“-Столична община, извършени на 13.03.2024г. около 10ч. С жалбата е направено и искане за спиране на изпълнението на заповедта до разрешаването на спора по делото, тъй като иззетото жилище е единствено на жалбоподателката и изземването му я лишава от дом и подслон, като същевременно същата е пенсионер и не може да си позволи заплащането на наем по пазарни цени, а освен това намирането на жилище в С. е трудно, отнема време и не може да стане в рамките на няколко дни.

За да се произнесе по искането за спиране на принудителното изпълнение, съдът взе предвид следното:

Със Заповед № РМЛ23-РД48-3/15.06.2023г. на кмета на Район „М.“-СО, на основание чл.46, ал.1, т.7 ЗОС и чл.33, ал.1, т.6 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, е прекратено наемното правоотношение на жалбоподателката и членното на семейството ѝ по отношение на общинско жилище с адрес: [населено място], район „М. 1“, ж.к “М. 1“, [жилищен адрес]0, ап.115. Заповедта е влязла в сила на 21.11.2023г., като жалбата на Н. А. Н. срещу нея е отхвърлена с Решение №7110/21.11.2023г. по адм.д.№6551/2023г. по описа на АССГ.

Видно от протокол от 13.03.2024г., съставен от служители на район „М.“-СО, след като е дадена възможност на Н. А. Н. да вземе личните си вещи и документи,

жилището е иззето от нея като е сменен патрона на входната врата, жилището е заключено и запечатано.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Предпоставките за спиране на изпълнителното производство са уредени в чл.280 от АПК, който визира три хипотези за спиране – по разпореждане на съда в предвидените от закона случаи, по писмено искане на вискателя и при смърт или прекратяване на страна или когато е нужно да се учреди настояничество.

Чл. 297, ал. 4 от АПК установява изключение от общото правило на чл. 166, ал. 1 от АПК за т.нар. суспензивен ефект на жалбата. Разпоредбата предвижда предварителна изпълняемост на действията на органа по изпълнението, като оправомощава съда да спре изпълнението до разрешаването на спора относно законосъобразността на обжалвания акт. Предварително изпълнение, допуснато по силата на закона, може да бъде спряно по искане на оспорващия само ако би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда – чл. 166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК.

В случая, обаче, не се спори по делото, че жилището вече е иззето. Предвид това, искането за спиране на изпълнението е лишено от предмет, защото то вече е изпълнено. Това сочи на недопустимост на претенцията за спиране на предприетите действия по изпълнението. /В този смисъл е и Определение № 2174 от 8.03.2022 г. на ВАС по адм. д. № 1467/2022 г., IV о./.

Изложеното мотивира съда да остави без разглеждане искането за спиране на производството по изпълнение на административния акт.

Производството по делото ще следва да продължи по жалбата срещу действия по принудителното изпълнение.

Воден от горното, Административен съд – София-град, Второ отделение, 31 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Н. А. Н. за спиране на принудителното изпълнение на Заповед №РМЛ23-РД48-3/15.06.2023г. на кмета на Район „М.“-СО.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: