

РЕШЕНИЕ

№ 7006

гр. София, 22.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3257** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.172, ал.5 от ЗДвП.

Образувано е по жалба на К. Т. Т. срещу заповед за прилагане на ПАМ №22-4332-001105/14.03.2022г., издадена от И. Й. – полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

В жалбата се моли заповедта да бъде отменена, тъй като е незаконосъобразна, издадена с неясно формулирани нарушения.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г., поддържа жалбата.

Ответникът – И. Й. – полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР не се явява и несе представлява.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд София - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспорената заповед е наложена на К. Т. Т. принудителна административна марка по чл.171, т.1, б.М от ЗДвП „Временно спиране от движение на МПС за срок от 3 месеца и е отнето Свидетелство за регистрация на МПС №[ЕИК]. Според мотивите на заповедта е бил съставен Акт за установяване на административно нарушение на 12.03.2022г. против Ц. С. С., който на същата дата около 00:50ч. в [населено място], по С. шосе, с посока на движение от [улица] И. С. към ул. Околовръстен път управлява товарен автомобил БМВ 530Д с рег. [рег.номер на МПС], регистриран на К. Т. Т., като при кръстовището с Околовръстен път водачът използва пътищата

отворени за обществено ползване за други цели, освен с тяхното предназначение – за превоз на пътници и товари- извършва рязка маневра, като преднамерено извежда МПС извън контрол чрез презавиване, довежда до загуба на сцепление на гумите.

По делото е приложен АУАН №582929 от 12.03.2022г. Според сведение, дадено от Ц. С. (на лист 9 от делото), докато е бил спрял на светофара, автомобилът след него му е свирнал да потегля, тъй като е светнал зелен цвят, подал е повече газ и при липса на сцепление, поради лошата настилка и лошите условия, автомобилът му е поднесъл, не го е направил умишлено.

По делото е приложена Справка картон на водача за лицето К. Т. Т., който е собственик на автомобила, но липсва справка за извършени нарушения от лицето, което го е управлявало на процесната дата в посочения час по С. шосе и което е извършител на констатираното нарушение.

Разпитани в съдебно заседание са свидетелят – очевидец и присъствал при установяване на нарушението, според АУАН – А. М. К. – служител на отдел ПП - СДВР, който потвърждава, че подписът в акта е негов, но няма спомен за конкретния случай. Свидетелката на жалбоподателя Л. Р. А. – негова приятелка познава собственика на автомобила К. Т., заявява че той е вуйчо на водача Ц. С.. Била е в колата, спомня си и разказва за случая с подробности. Докато са чакали на светофара, за да се качат на Околовръстно шосе от „М. 1“ към „К. поляна“, когато е светнало „зелено“ колата зад тях, в която са пътували техни познати е подала звуков сигнал да преминават, приятелят ѝ се стреснал, подал рязко газ, завили и автомобилът поднесъл. След това, патрулната кола, която била две коли след тях на кръстовището, ги спряла за проверка. Пътното платно било заснежено и валяло сняг.

Според представена от адв. Г. справка от Национален институт по метеорология и хидрология (лист 34), на 11.03.2022г. от 8:20ч. до 16:30ч. в района на [населено място] е валял сняг на интервали с височина на снежната покривка под 1 см. На 12.03.2022г. от 00:00ч. до 04:10ч. също на интервали е валял сняг, като височината на снежната покривка е около 5 см.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице, което има правен интерес, а разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Оспорената заповед за налагане на ПАМ е издадена от компетентен орган /съгласно Заповед рег. №513з-1618/26.02.2018г. на Директора на СДВР/.

Съгласно чл.171 от специалния Закон за движението по пътищата за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: по т.2, б.м) временно спиране от движение на пътно превозно средство на собственик, който допуска, организира или предоставя управлението на моторно превозно средство на лице за участие в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване, или ги ползва за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари - за срок три месеца.

От събраните по делото доказателства не се установява фактическият състав на нарушението, за което е предвидена посочената в чл.171, т.2, б.м) на ЗДвП ПАМ, поради което материалният закон е неправилно приложен. Собственикът на автомобил БМВ 530Д с рег. [рег.номер на МПС] К. Т. Т. не се доказва да е допуснал, организиран или предоставил управлението на МПС на друго лица, за да го ползва за

други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. Описаното в заповедта деяние на водача Ц. С. С. е „извършва рязка маневра, като преднамерено извежда МПС извън контрол чрез презавиване, довежда до загуба на сцепление на гумите“, но от събраните по делото писмени и гласни доказателства не може да се направи обоснован извод за преднамерено и умишлено извеждане на МПС извън контрол. Разпитаният в съдебна зала свидетел по акта не си спомня случая, макар да потвърждава, че той го е подписал. Свидетелката на жалбоподателя обаче си спомня с подробности случилото се, и макар да е заинтересована от изхода на делото като приятелка на водача, съдът дава вяра на показанията ѝ, че при рязкото потегляне на светофара колата сама е поднесла предвид, че от представеното писмо от Националния институт по метеорология и хидрология се потвърждават нейните показания за лошите метеорологични условия в нощта на 12 срещу 13 март 2022г. Разказаната от нея версията напълно съвпада и с дадените в хода на административното производство сведения от Ц. С. С., поради което съдът не счита, че е съставена единствено за целите на съдебното такова. Тъй като ответникът не установява безспорно ползването на процесното МПС за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари, то жалбата е основателна и следва да се уважи.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, 11 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на К. Т. Т. Заповед за прилагане на ПАМ №22-4332-001105/14.03.2022г., издадена от И. Й. – полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

Решението е окончателно на основание чл.172, ал.5 от ЗДВП.

СЪДИЯ: