

Протокол

№

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3931** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. В. С., редовно призован, се явява лично и с адв. В. Т., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – И. П. В. - МЛ.АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - СДВР, редовно призован, не се явява и не изпраща представител. По делото са постъпили писмени бележки на 12.05.2026 г. от ответника.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на И. В. С. от [населено място] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № G. – 2069458 от 12.03.2026 г., издадена от И. П. В. – мл. автоконтрольор към отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмени бележки постъпили на 12.05.2026 г. от ответника с изразено становище по жалбата и по същество на спора и приложено пълномощно. Моли да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и при оставане в сила на заповедта да бъде издаден

изпълнителен лист в полза на СДВР. Прави възражение за прекомерност по отношение на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВ. Т.: Поддържа жалбата и считаме, че същата е обоснована. Не възражам да се приеме административната преписка. Във връзка с твърденията наведени в жалбата, че жалбоподателят не е управлявал автомобила, моля да дадете възможност за обяснения само в тази част на жалбоподателя, тъй като по делото има приложени обяснения пред отдел „Пътна полиция“, в които е записано, че той е управлявал автомобила, но това не отговаря на истината.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административна преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Споделям, че полицейските служители ми казаха да запиша, че аз съм управлявал автомобила, а аз реално не съм управлявал същия. Аз само седях в автомобила на шофьорското място без да го управлявам.

АДВ. Т.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на жалбоподателя, че няма други доказателствени искания и липсата на такива заявени от ответника, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите изцяло жалбата и да отмените наложената принудителна административна мярка, като необоснована и незаконосъобразна. От събраните документи в административната преписка се установява, че автомобилът не е собственост на жалбоподателя, обясненията му са дадени под давленията на полицейските органи. Освен това се установява по безспорен начин, че автомобилът е служебно deregистриран на 10.09.2025 г., за което не е служебно уведомен жалбоподателя, в този смисъл се явява и незаконосъобразна така наложената принудителна административна мярка, поради което моля да я отмените изцяло. Моля за присъждане на разноски

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: