

РЕШЕНИЕ

№ 2191

гр. София, 02.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8829** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК и чл.41, ал.4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС.

Образувано е по две оспорвания, но с влязло в сила Определение № 8272 от 28.09.2023г. жалбата, подадена от Ю. Б. К. е оставена без разглеждане, на основание чл.159, т.4 от АПК, поради липса на правен интерес от оспорването и производството по тази жалба е прекратено. Това определение е оставено в сила с Определение № 12132 от 07.12.2023г. по адм. дело № 11273 от 2023г. по описа на ВАС.

Предмет на производството понастоящем е само подадената втора жалба от „АМИР С“ ЕООД-гр.С. срещу Заповед № РЛН23-РД09-261 от 18.07.2023г. на Кмета на район „Л.“ - Столична община, с която е утвърдено класирането на участниците в публично оповестен конкурс в изпълнение на Решение № 303 по Протокол № 75 от 27.04.2023г. на СОС и Заповед № СОА23-РД09—1202 от 16.05.2023г. на Кмета на Столична община за провеждане на публично оповестен конкурс „за отдаване под наем за срок от 10 години на недвижим имот- частна общинска собственост, заедно с разположени в него три сгради с посочените идентификатори. Позовава се на чл.32, т.10 от приложимата наредба на СО за конкурсите, според която следвало да се съдържат и посочените в нея документи, а именно копие от акта за общинска собственост, служебна скица на имота по действащия ЗРП, с нанесена кадастрална основа и описаните съседи, градоустройствените параметри на влезлите в сила ПУП и копие от

заповедта, с която тези планове са одобрени. Тези документи не били представени в конкурсната документация, което представлява съществено нарушение на административно-производствените правила за провеждане на конкурса при условията и по реда, посочен в наредбата. Липсата на съответните документи за общинска собственост на включените в конкурса имоти опорочават изначално обявения конкурс и така се нарушавали и материалноправните разпоредби на същата наредба, като възниквало съмнение за отдаване под наем на чужди имоти. Иска се отмяна на заповедта изцяло.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Ч., който поддържа жалбата. Пледира за отмяна на оспорената заповед.

Ответната страна – Кметът на район „Л.“ в Столична община представя заверено копие на административната преписка свързана с издадената заповед. В писмено становище от упълномощен юрисконсулт се излагат съображения за недопустимост и неоснователност на жалбата на „АМИР С“ ЕООД и се твърди, че оспорената заповед е материално и процесуално законосъобразна. Становището е обективизирано в съпроводително писмо, с което е изпратена преписката в съда. Иска се присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева. В съдебно заседание ответникът не изпраща представител.

Заинтересована страна „Стоби Ауто Сървиз“ ЕООД-гр.С., редовно уведомена, не изпраща представител. Не изразява становище по оспорването.

Административен съд София – град, Второ отделение, 53 състав, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и становищата на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

ФАКТИ:

С Решение № 303 от 27.04.2023г. на Столичен общински съвет /л.145-147 от делото/ е дадено съгласие за откриване на процедура „Отдаване под наем за срок от 10 години на недвижим имот- частна общинска собственост, с АОС № 8140 от 26.03.2013г., представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.4355.1763, с площ 532 кв.м., УПИ VII-1763, кв.60 по действащия регулационен план на м. „бул.С.“, одобрен със Заповед № 09-50-340/1998г. на главния архитект на [населено място], при съседни КК и КР- ПИ 68134.4355.1757; 68134.4355.1764; 68134.4355.192 и 68134.4355.1762, ведно с разположените в него три сгради с идентификатори 68134.4355.1763.1 с площ 86 кв.м; 68134.4355.1763.2, с площ от 8 кв.м и 68134.4355.1763.3, с площ от 54 кв.м, чрез провеждане на публично оповестен конкурс по реда на наредбата на Столична община за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси. В решението на СОС се сочи, че на основание чл.30, ал.4 от наредбата е изготвена експертна оценка от лицензиран оценител. Определена е пазарната стойност на начална месечна конкурсна наемна стойност на поземлен имот с идентификатор 68134.4355.1763- частна общинска собственост, с площ от 532 кв.м., находящ се на територията на СО- район „Л.“, заедно с разположените в него сгради с площ 86 кв.м; 8 кв.м и 54 кв.м, като е предложена пазарна стойност на месечния наем 698 лева, в това число:

открита площ от 384 кв.м. от имот с идент.68134.4355.1763- 242 лева, без ДДС.

Определена е и наемната стойност на всяка от трите сгради, както следва:

-273 лева за сградата с площ от 86 кв.м;

-23 лева за сградата с площ от 8 кв.м;

-160 лева за сградата с площ от 54 кв.м;

Посочена е началната конкурсна цена – 698 лева за месец, без ДДС.

Определено е и специфично конкурсно условие- за обществено обслужване.

С решението на СОС е възложено на Кмета на СО да издаде заповед за откриване на процедурата за провеждане на публично оповестен конкурс.

Със Заповед № СОА23-РД09-1202 от 16.05.2023г. /л.149-150 от делото/ Кметът на Столична община открива процедурата за отдаване под наем, с посочване на началната месечна конкурсна цена, определена от сертифициран оценител, сключил съответен договор със Столична община изцяло в съответствие с цитираното по-горе съдържание на решението на СОС. С този адм. акт е възложено на Кмета на район „Л.“ в СО да оповести провеждането на конкурс в указания срок, да утвърди конкурсната документация, да издаде заповед за назначаване на комисията за провеждане на конкурса и последваща заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия конкурс кандидат, респективно да сключи договор със спечелилия участник.

В изпълнение на указаното от кмета на Столична община, ответният административен орган е оповестил по надлежния ред обявата за публичен конкурс за отдаване под наем на процесния недвижим имот и трите сгради описани в него, за което по преписката са приложени всички необходими доказателства- л.152-158 от делото.

Кметът на район „Л.“-СО е изпълнил и указаното му със заповедта на горестоящия административен орган, а именно да утвърди конкурсната документация- л.159 от делото.

Видно от представените по преписката материали сред конкурсната документация са Указания /л.161 и сл. от делото/, в които детайлно е описан процесния недвижим имот, като е посочено къде е ситуиран, съгласно действащия регулационен план и са посочени идентификаторите на имотите-съседи. Цитирани са и идентификаторите на трите сгради. Изрично е посочен и Актът за общинска собственост, съставен за този имот, в който също са отразени и трите сгради.

Действително, по преписката след жалбата на „Амир-С“ ЕООД от л.18 и следващите са представени договор за отдаване под наем на общинска земя от 14.05.1996 г. между столичен район „Л.“ и ЕТ „Вива Ирена“ представлявано от Г. К.; договор за отдаване под наем от 17.03.2024 между столичен район „Л.“ и „Вива – Ирена – Генади Кумбански“ ЕООД“; удостоверение от дирекция Софийски кадастър на Столична община, издадено на Г. К. в качеството на възложител на обект гаражни клетки, удостоверение по §6 от ПРЗ от Наредба 2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България; удостоверение за регистрация на търговски обект от 15.11.1996 г, който се намира на адрес [улица]; Акт за узаконяване № 31 от 27.01.1995 г. по отношение гаражни клетки; разрешение за строеж № 224 от 11.04.1991 г. за строителство на автосервиз на [улица]в „Л.“, С.; 2 бр. скици на промишлена сграда промишлена от 17.07.2018 г.; писмо до Г. К. относно прекратяване на договор за наем; удостоверение за наследници на Г. К.; писмо до Ю. К. от Столична община район „Л.“, подписано от кмета на района. Въз основа на тези документи, част от преписката и приети по делото като писмени доказателства, оспорващата страна обосновава тезата си, че собственик на трите описани сгради не е Столична община, а две физически лица, наследници на починалия Г. К..

Представен е и АОС № 8140 от 26.03.2013г. /л.40-41 от делото/, съставен за процесния поземлен имот с идентификатор 68134.4355.1763, с площ 532 кв.м., УПИ

VII-1763, кв.60 по действащия регулационен план на м. „бул.С.“, одобрен със Заповед № 09-50-340/1998г. на главния архитект на [населено място], при съседни КК и КР- ПИ 68134.4355.1757; 68134.4355.1764; 68134.4355.192 и 68134.4355.1762, ведно с разположените в него три сгради с идентификатори 68134.4355.1763.1 с площ 86 кв.м; 68134.4355.1763.2, с площ от 8 кв.м и 68134.4355.1763.3, с площ от 54 кв.м. Видно от неговото съдържание, в раздел 11 „Забележки“ е посочено, че в имота са разположени три сгради без траен градоустройствен статут. Сочи се, че за едната от тях в район „Л.“ е издадено разрешение за строеж № 224 от 11.04.1991г. о чл.120 от ППЗТСУ /отм./ и Акт за узаконяване № 31 от 27.01.1995 г. по отношение гаражна клетка с площ от 48 кв.м. Описани са идентификаторите на сградите и тяхната площ.

Изрично в АОС е посочено, че за сградите няма учредено право на строеж и на основание чл.2, ал.1, т.6 /предл.трето/ от ЗОС, във връзка с чл.92 от Закона за собствеността, са станали общинска собственост. В., такова писмено становище /л.43 от делото/ е изразено и от страна на гл.юрисконсулт от общинската администрация по повод направено запитване от ръководен служител /л.44 от делото/. Съгласно това волеизявление на представител на администрацията с юридическо образование и правоспособност, описаните в АОС постройки са с временен характер, като юристът се позовава на чл.120 от ППЗТСУ/отм/, но се изтъква, че съгласно действащия ПУП, по сведения на инж.М. /отдел УТКР/, имотът попада под улица. Отбелязано е, че е важно това обстоятелство да се отрази, с оглед евентуално прекратяване на договора с едномесечно предизвестие, ако се вземе решение за прилагане на уличната регулация.

По преписката е представена и цитираната експертна оценка за определяне пазарната стойност на началната месечна конкурсна наемна цена за процесния недвижим имот, ведно с описаните в него три сгради /л.120 и сл. от делото/.

Въз основа на делегираните му правомощия, ответният административен орган е издал Заповед от 05.07.2023г. /л.178-179 от делото/, в която е назначена конкурсна комисия в поименно посочен състав от петима редовни и двама резервни членове, която на 05.07.2023г. от 14.00 часа в сградата на СО-район „Л.“ да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процесния публичен конкурс. Указано е какви действия следва да се предприемат при липса на постъпили оферти или при подаване само на една оферта, т.е. да бъде продължен срокът 15 дни по съответния ред. Наредено е на комисията да състави протокол за своята работа, като извърши класиране и определи спечелилият кандидат.

В конкурсната документация са описани предмета на процедурата и условията за участие, срока за представяне на офертите, както и методиката за оценка.

Резултатите от проведения конкурс са обективирани в съставения нарочен протокол от помощния орган /конкурсната комисия/ л.225 и следващите/. Видно от неговото съдържание, изготвянето на протокола е започнало на посочената дата и час, като са присъствали всички редовни членове, вкл. председателя на комисията.

Обсъдени са подадените оферти- общо 2, сред които офертата на жалбоподателя „Амир С“ЕООД /оферта № 1/ и подадена от „Стоби Ауто Сървиз“ЕООД /оферта № 2/.

Всички членове на конкурсната комисия са изготвили надлежни декларации за липса на обстоятелствата по чл.35, ал.6 от наредбата и за неразпространение на търговска и служебна информация.

Посочено е, че са отворени пликовете на участниците в конкурса по реда на постъпване на офертите.

Установено е, че всички участници са представили необходимите документи за

участие в конкурса, респективно отрицателни констатации по редовността на документите към офертите не са налице.

Направено е обсъждане на двете оферти, като комисията допуска и двамата участници до оценяване. Няма отстранени участници.

Видно от съставения протокол, на база на посочените в документацията критерии за оценка и предвид направените констатации от конкурсната комисия офертата на „Стоби Ауто Сървиз“ЕООД е оценена със 100 точки, а офертата на дружеството-жалбоподател е класирана на второ място с 94.54 точки.

Видно от обстоятелствата посочени в протокола и съответстващите им приложения от конкурсната документация, класираният на първо място участник и предложил по-висока наемна цена за всеки от четирите компонента, т.е. за недвижимия имот /открита площ/, както и за трите описани сгради с площ и съответен идентификатор, като е предложил съответно цени от 1.20, без ДДС; 3.60 лева, без ДДС; 3.90 лева, без ДДС и 3.50 лева, без ДДС, срещу цени от 1.11, без ДДС; 3.45 лева, без ДДС; 3.75 лева, без ДДС и 3.35 лева, без ДДС за всеки от четирите компонента, предложени от дружеството-жалбоподател. При тези констатации в съставения нарочен протокол, въз основа на така направеното класиране, е предложено издаването на заповед за утвърждаване на класирането и определяне на печелившия кандидат от страна на ответника, на основание чл.41, ал.2 от Наредбата. Неразделна част от протокола е и съставено приложение, обективизиращо изчисляването на така получения точков резултат, по съответните оповестени критерии, съгласно методиката /л.230 от делото/.

Въз основа на направените предложения от помощния орган, със Заповед № РЛН23-РД09-261 от 18.07.2023г. на Кмета на район „Л.“ в Столична община е утвърдено класирането на участниците в публично оповестения конкурс.

При така установената фактическа обстановка, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата на „АМИР С“ ЕООД е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена в законоустановения 14-дневен срок от надлежно легитимиран субект- участник в конкурсната процедура, срещу административен акт, подлежащ на съдебно обжалване, който акт е неблагоприятен за оспорващото дружество и обуславя правен интерес от обжалването. Налице са всички кумулативно изискуеми предпоставки за разглеждане на оспорването и при отсъствието на отрицателни такива, жалбата на посоченото дружество следва да бъде разгледана по същество.

По направените оплаквания на страните, в контекста на правомощията си по чл.168 от АПК, във връзка с чл.146 от АПК, съдът съобрази следното:

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е Заповед № РЛН23-РД09-261 от 18.07.2023г. на Кмета на район „Л.“ в Столична община, с която е утвърдено класирането на участниците в публично оповестен конкурс относно отдаване под наем на процесния недвижим имот- частна общинска собственост, описан подробно в предходната част на изложението, ведно с трите сгради намиращи се в него. Актът е постановен от компетентен административен орган – Кметът на район „Л.“ в Столична община, с оглед делегираните му правомощия от страна на Кмета на Столична община, като е спазена изискуемата от нормативната уредба писмена форма- заповед и изричните указания на оправомощаващия горестоящ административен орган, респективно указанията на СОС. Последната съдържа всички

изискуеми реквизити и е валиден административен акт, издаден след приключване на сложния фактически състав, чието начало е поставено с решение на Столичния общински съвет и с което е указано извършването на процесната конкурсна процедура.

В контекста на правомощията си по чл.168 от АПК, във връзка с чл.146 от АПК, по отношение спазване на административнопроизводствените правила, съблюдаване нормите на материалния закон и неговите цели, съдът съобрази следното:

Процесната заповед, издадена от ответният административен орган в условието на обвързана компетентност, съгласно указанията в Решение № 303 от 27.04.2023г. на Столичен общински съвет и именно в изпълнение на тези указания.

Съгласно чл.8, ал.1 от Закона за общинската собственост „Придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, се извършват под общото ръководство и контрол на общинския съвет“. Според посоченото в ал.2 от същата разпоредба на ЗОС „Редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските заместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област.“

Въз основа на чл. 14. (Изм. и доп. - ДВ, бр. 96 от 1999 г., доп., бр. 34 от 2001 г., изм., бр. 101 от 2004 г.) (1) Свободни нежилищни имоти - частна общинска собственост, които не са необходими за нуждите на органите на общината или на юридически лица на издръжка на общинския бюджет, могат да се отдават под наем на трети лица.

(2) (Изм. - ДВ, бр. 63 от 2007 г., бр. 54 от 2008 г., доп., бр. 15 от 2011 г., бр. 45 от 2012 г., в сила от 1.01.2013 г.) Отдаването под наем на имоти по ал. 1 се извършва от кмета на общината след провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, освен ако в закон е предвидено предоставянето под наем да се извършва без търг или конкурс или е определен друг ред. Въз основа на резултатите от търга или конкурса се сключва договор за наем от кмета на общината или от оправомощено от него длъжностно лице.

(3) Срокът за отдаване под наем на имотите по ал. 1 се определя от общинския съвет в наредбата по чл. 8, ал. 2 и не може да бъде по-дълъг от 10 години.

Според указаното в ал.8 Наемните цени се определят от общинския съвет.

Конкурсът за отдаване под наем на процесният имот- частна общинска собственост е проведен в съответствие с изискванията на чл.1, т.1 и чл.4, ал.3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичен общински съвет. Издаден е и длъжимият акт по чл.30, ал.4 от Кмета на общината за обявяване на конкурсната процедура, с изискуемото съдържание. С изрично волеизявление са делегирани правомощия на ответникът- Кмет на район „Л.“ в СО, което е в унисон с предвидената възможност, съгласно чл.31, ал.3 от наредбата.

От своя страна ответникът стриктно е изпълнил дадените указания от горестоящият административен орган и е издал нарочна заповед за определяне състава на комисията, който да проведе търга.

Изцяло в съответствие с изискването на чл.41, ал.2 от наредбата е издадена и процесната заповед, с която се утвърждава протокола от работата на помощния

орган и се посочва спечелилия кандидат- заинтересованата страна по делото.

Спазена е процедурата указана в чл.40 от наредбата, според която офертите се разглеждат и оценят по реда на постъпването им, което се установява от официалният удостоверятелен документ /протокола/, а според нормата на чл.41, ал.1 от наредбата комисията е класирала и оценила кандидатите съгласно критериите и методиката за оценка, оповестени публично при обявяване на конкурса.

Изцяло неоснователни са доводите на класираният на второ място жалбоподател по отношение липсата на индивидуализация на имота, неговите граници и съседи, респективно липсата на индивидуализация на трите описани сгради, респективно непредставянето на документ за общинска собственост.

Както вече бе пресъздадено по-горе съдържанието на представения по преписката и делото АОС от 26.03.2013г. в него са описани както недвижимият имот, така и трите сгради, които имат самостоятелни идентификатори, съответно е отразена площта на всеки от тях. Отрадени са и всички съседи на отдадения под наем недвижим имот. Изрично е посочено в раздел „Забележки“, че трите сгради са без градоустройствен статут. Отрадено е правното основание /чл.120 от ППЗТСУ-отм/ за издаване на разрешението за строеж на една от посочените сгради, както и фактът, че няма учредено право на строеж за нито една от тях. Цитирани са разпоредби на ЗОС и ЗС, според които общинската администрация изготвила този акт за общинска собственост счита и трите за общинска собственост. Както в Указанията за провеждане на конкурса, част от утвърдената документация, така и в самото бланково заявление за участие изрично е отразен този Акт за общинска собственост и всеки потенциален участник е уведомен по този начин за правния статут на имота и на намиращите се в него сгради. В този смисъл, изцяло неоснователни са доводите на жалбоподателя за липса на подобна информация в конкурсната документация. Отделен е въпроса, че оспорващото дружество не признава тези факти и ги оспорва, като на свой ред обосновава теза, че по силата на съставени във времето документи относно разрешаването на строеж /за една от тях/, респективно други документи по повод наемни отношения на общинската администрация с праводателя на Ю. К., именно наследниците на починалия Г. К. следва да се считат за собственици на тези вещи. Вярно е, че тезите на оспорващата страна и ответника по делото са противоречиви и взаимно изключващи се, защото ако се приеме становището на ответника сградите, находящи се в процесния недвижим имот следва да се считат за общински, за което и са актувани с нарочен акт от 26.03.2013г., за разлика от тезата на дружеството-жалбоподател, според което тези сгради са собственост на други лица, т.е. наследниците на Г. К..

В случаят, е налице спор между посочените страни относно придобиването на собствеността на въпросните три сгради, намиращи се в отдаденият под наем имот и обективирани и в съставения АОС, но обстоятелствата относно правото на собственост върху сградите, находящи се в процесния имот, както и спорът между страни по отношение на тези факти не могат да бъдат преценявани от административния съд инцидентно, доколкото се осъществява контрол за законосъобразност върху заповедта, определяща победителят в конкурса. Вярно е, че според константната съдебна практика на административните съдилища актовете за общинска собственост нямат конститутивно /правопораждащо/ действие, а само констатира факти, т.е. констатира вид на собствеността в случая. Обаче, следва да се отбележи и че всички представени по преписката писмени материали, с които

оспорващата страна се домогва да докаже собственост върху сградите също нямат материална доказателствена сила, която да обвързва административните органи и съда. Практически, всяка от спорещите страни се позовава на съответстващи на нейната теза материали, но въпреки, че същите са част от преписката и са приети като писмени доказателства по делото, тези източници не могат да установят по категоричен начин правото на собственост, респективно нямат обвързваща материална доказателствена сила. Споровете от такова естество са извън правомощията на административните съдилища, и ако настоящият съд разреши подобен казус /относно спор за материално право/ би излязъл от своите правомощия, респективно би постановил нищожен акт обявявайки едната или другата страна за собственик на трите сгради или на някои от тях. Споровете за собственост се разрешават по общия исков ред, предвиден в ГПК и само в такъв процес пред компетентния граждански съд взаимно противопоставящите се страни могат да установят кой е собственик на трите сгради.

При тези констатации, неоснователни са доводите на жалбоподателя, че в административното производство не се съдържат данни за собствеността на сградите, което да е непълнота на обстоятелствата в конкурсната документация, респективно в оспорената заповед и да съставлява отменително основание за касирането на оспорения акт.

По изложените съображения, при издаване на процесната заповед са спазени административно-производствени правила, като са предприети изискуемите действия в тяхната нормативно определена последователност и не са допуснати нарушения при обявяване на конкурсната процедура, нито в хода на административното производство, което е състезателно по своята същност. Спазени са всички процесуални права на участниците в хода на конкурсната процедура, като е надлежно индивидуализиран процесният имот и трите сгради ситуирани на неговата площ, а изготвеният протокол обективиращ надлежно извършени действия от страна на назначената комисия. Последната, в качеството на помощен орган и в изискуемият кворум и мнозинство се е произнесла в рамките на своята компетентност, като е предложила на Кмета на район „Л.“ в СО класирането на единия от кандидатите на база полученият точков резултат, респективно е приложила онагледяване на начина на получените аритметични операции довели до този резултат, както вече бе посочено.

При завършване на сложния фактически състав и изцяло в съответствие с указанията на СОС е издадена и процесната заповед на Кмета на район „Л.“ в СО, която съответства на описаните приложими норми на материалния закон и на неговите цели, както вече бе изтъкнато.

Обобщено, жалбата срещу административния акт е НЕОСНОВАТЕЛНА и следва да се отхвърли. Другата жалба, подадена от Ю. Б. К., е оставена без разглеждане и производството по това оспорване е прекратено, с влязло в сила определение от 28.09.2023г., поради което доводите на този участник не следва да се обсъждат отделно.

При този изход на спора, в полза на ответната страна и въз основа на чл.143, ал.3 от АПК следва да се присъди дължимото юрисконсултско възнаграждение, поискано своевременно в писмено становище по преписката от представителя на страната-упълномощен юрисконсулт, което съдът определя в минималния размер- 100 лева, на основание чл.24 от НЗПП.

Мотивиран от изложеното, на основание чл.172, ал.2, вр. с ал.1 от АПК, Административен съд- София-град, второ отделение, 53 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „АМИР С“ ЕООД-гр.С. срещу Заповед № РЛН23-РД09-261 от 18.07.2023г. на Кмета на район „Л.“ в Столична община, с която е утвърдено класирането на участниците в публично оповестен конкурс в изпълнение на Решение № 303 по Протокол № 75 от 27.04.2023г. на СОС и Заповед № СОА23-РД09—1202 от 16.05.2023г. на Кмета на Столична община за провеждане на публично оповестен конкурс *„за отдаване под наем за срок от 10 години на недвижим имот- частна общинска собственост“*, съгласно посоченото в обжалваната заповед, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА „АМИР С“ ЕООД-гр.С., с ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община, сумата от 100 /сто/ лева, юрисконсултско възнаграждение за представителство пред АССГ.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от страните с касационна жалба пред ВАС на РБ, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: