

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 23008

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
закрито заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разглежда дело номер **2014** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на ТОБО- РЕЗИДЪНС ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22002223003680-091-001/11.01.2024 г., издаден от М. Й. С. - орган, възложил ревизията и М. К. М. – ръководител на ревизията, в частта, която е потвърдена с Решение № 904/01.07.2024 г. на директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

С Решение № 1332 / 06.02.2026 г. на ВАС по адм. д. № 11914 / 2025 г. на ВАС, актът на АССГ е обявен за нищожен. Според върховните съдии съгласно чл. 172а, ал. 3 от АПК решението се подписва от съдията/съдиите, взели участие в постановяването му. Когато някой от съдиите не може да го подпише, председателят отбелязва върху решението причините за това. Решението има силата на съдебен акт едва след подписването му от всички членове на състава, а в случая делото е разгледано от един съдия от Административен съд – София-град съгласно чл. 164 от АПК. За да е валидно, решението трябва да бъде изготвено в писмена форма и да е подписано. Неподписаното решение е нищожно и не поражда визираните в него последици.

В хода на първото гледане на делото пред АССГ е било депозирано писмено становище от страна на главен юрисконсулт С. С.. Изразено е становище, че административната (ревизионна) преписка трябва да бъде приета, с изключение на изчерпателно изброени писмени документи. Документите са номерирани от т. 1 до т. 36. В обобщение това са допълнителни споразумения между „ТОБО – РЕЗИДЪНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и отделни физически лица, както и разписки. Те са част от приложенията към материалите по делото. При първото разглеждане на делото е искано тези доказателства да бъдат изключени от доказателствата по делото. От съда е било открито производство по чл. 193 от ГПК. В открито съдебно заседание от дата 24.04.2025 г. съдът е определил, че „закрива производството по чл. 193, ал. 1 от ГПК“. Определил е, че „ще се произнесе по същество за резултата от оспорването, доколкото същинска проверка на оригинали не е извършвана в производството.“ При повторното разглеждане на делото процесуалният

представител на НАП отново иска от съда да изключи посочените по-горе частни документи (споразумения между „ТОБО – РЕЗИДЪНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и отделни физически лица), поради непредставяне на оригинали.

Съдът намира, че искането трябва да се остави без разглеждане. В хода на ревизионното производство са събрани писмени доказателства, като сред тях са и номерираните споразумения (от т. 1 до т. 36). Те представляват копия на частни документи. Настоящото производство е по реда на ДОПК и не е типичното гражданско съдопроизводство, при което се отделя спорното от безспорното. Данъчното производство е вид административен процес (арг. от чл. 9, ал. 1 от ДОПК). Документите, по отношение на които е направено искане да се изключат от доказателствата, не са такива, които са представени в съдебно заседание. Те са приобщени в хода на административното (ревизионното) производство, като не се установява спрямо тях органите по приходите да са възразявали относно тяхната допустимост и относимост. По аргумент от противното на чл. 170, ал. 1 от АПК, жалбоподателят трябва да установи съществуването на фактите, от които черпи благоприятни за себе си последици. Тоест, посочените документи (копия) не обвързват съда и не се ползват със специална доказателствена сила.

При първото разглеждане на делото съдът, в откритото съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, е определил, че по представените копия на споразумения и разписки ще се произнесе с крайния съдебен акт. Настоящият състав възприема този подход и ще преценява доказателствената стойност на копията на частните документи наред с всички останали доказателства при произнасянето си със своя краен съдебен акт.

С оглед на гореизложеното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на процесуалния представител на дирекция „ОДОП“ за изключване на копия на документи, посочени в писмено становище на л. 311 – 314 (том II), представено при първото разглеждане на делото пред АССГ.

Разпоредването не подлежи на обжалване.