

# Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **453** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от С. И.-изпълнителен директор, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. В. и от юриск. И., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. А., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещото лице Л. П. Г..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Ю.. В. и адв. И.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Б.: Да се даде ход на делото.

Ю.. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 14.03.2022 г. и на 17.03.2022 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с направени доказателствени искания. Представени са писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.03.2022 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено писмено доказателство – образец на ревизионна книга за разпределителен газопровод на [фирма].

ДОКЛАДВА постъпила на 30.03.2022 г. молба от вещото лице Л. Г., ведно със становище по молба на [фирма] с коментари на съдържащото се в допуснатата, извършена и приета съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпил на 09.05.2022 г. доклад от вещото лице, с което уведомява, че по здравословни причини и планирано профилактично мероприятие не може да се яви в днешното съдебно заседание. Моли да му бъде дадена възможност, в срок до следващото съдебно заседание, да изготви допълнителното заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза или да бъде заменен с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.05.2022 г. молба от вещото лице, с която моли да му бъдат издадени съдебни удостоверения, които да му послужат за предоставяне на възможност за запознаване с техническите и/или инвестиционните проекти на линейни технически съоръжения, собственост на [фирма].

ДОКЛАДВА постъпила на 25.05.2022 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която представя по опис писмени доказателства.

Ю.. В. и от юриск. И.: Правя искане за отвод на вещото лице. Считам, че с депозираната си молба по делото е предубедено или поне има основателни съмнения за това.

Представям писмена молба с подробни изложения във връзка с отвода на вещото лице. Поддържам оспорването на експертизата, която е депозирал в цялост, като считам, че не е изготвена обективно, особено в частта, в която максималният капацитет на процесните газопроводи е измерен, а не изчислен. Ако максималният капацитет на процесните газопроводи можеше да се измерва, то вещото лице би следвало да представи данни за така наречената бленда, с която е измерен този капацитет, в това число ограничителните условия на блендата.

Ю.. Б.: Това са договорите, които бяхме предоставили на вещото лице. Моля да отхвърлите молбата на юрисконсулта на [фирма]. Считам, че вещото лице е било безпристрастно в изготвеното си становище. Доколкото ми е известно същото не е свързано по какъвто и да било начин с КЕВР. Моля молбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Ю.. А.: Смятам, че молбата е неоснователна. От изложеното в нея липсва каквато и да е конкретика по отношение на така наречената безпристрастност на вещото лице, поради което считам, че следва да я оставите без уважение.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените с молба от 25.05.2022 г. писмени доказателства по опис от страна на ответника.

УКАЗВА на същия възможността да изпрати по електронен път посочените писмени доказателства на жалбоподателя.

ПРИЕМАНЕТО на писмените доказателства ще се състои в следващото съдебно заседание след изслушването становище на жалбоподателя по спора.

Досежно искането за отвод на вещото лице Л. Г. настоящият състав, след като се запозна с молбата, депозирана днес от процесуалния представител на жалбоподателя, намира, че липсват основания за отвеждане на вещото лице поради наличието на пристрастност от негова страна.

В рамките на съдебното производство, както при изслушване на първоначалната експертиза, така и при изслушване на допълнителната страните ще имат възможност да задават въпроси на вещото лице и да правят уточнение по отношение на неговата експертиза, ето защо СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на вещото лице Л. Г..

ДА СЕ УВЕДОМИ същият, че съдебните удостоверения са изготвени, поради което може да ги получи от деловодството на съда.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението и да го представи по делото, в срок до следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че при непредставяне на заключението в срок до следващо съдебно заседание ще му бъде наложена глоба.

Ю.. В. и от юриск. И.: След като отхвърлихте молба за отвод на вещото лице моля да допуснете разпит на независим експерт-преподавател от български университет при условията на довеждане, който да обясни и разясни спорните термини от науката по настоящото производство, в това число как следва да бъде определен максималният часови капацитет на един разпределителен газопровод.

Ю.. Б.: Моля да отхвърлите същото. Видно от представеното заключение по съдебно-техническата експертиза максималният капацитет е определен. Смятам, че искането е неотносимо.

Ю.. А.: Моля да бъде отхвърлено доказателственото искане. Считам, че не са налице основания. В случай, че има спор относно технически елемент по експертизата има възможност да бъде депозирана и поискана нова, тройна експертиза.

По искането за допускане на свидетелски показания от лице-преподавател, което по същество да обори дадените от вещото лице в първоначалното заключение изводи СЪДЪТ намира, че искането е недопустимо по аргумент в разпоредбата на чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 164 от ГПК. Наличието на подобен тип противоречия сред научната или експертната общност в рамките на съдебното производство следва да бъде коригирани по реда на разширяване на допуснатата експертиза, а не чрез гласни доказателствени средства, ето защо

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на свидетел от страна на жалбоподателя.

Ю.. В. и от юриск. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно – техническа експертиза, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.09.2022 г. от 14.15 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: