

Протокол

№

гр. София, 10.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **14075** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Г. Н. И. и В. Й. А. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание – явява се Г. И., двамата се представляват от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - С.-град - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Б. З. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община - район В. - редовно уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 АПК - не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Б. с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 29.11.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Б. - 56 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Посочено е в заключението, че според вещото лице в делбата е допусната грешка (т. 4.2. – предпоследната страница), защо вещото лице смята, че е допусната техническа грешка в делбата и в какво се състои тази грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мотивът ми е, че УПИ III₁₅₇₃ е образуван по имотни граници на имот № 1573, след като площта на имот № 1573 е 643 кв. м, може ли УПИ, образувано по имотни граници да бъде с площ 590 кв.м.

АДВ. Н.: Съобразен ли е мотивът с квотите на съсобственост на парцела, които не са еднакви, към момента на делбата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не съм го гледала, нямам такава задача. В т. 1 съм отразила, че не се получава сумата от отделните идеални части, които са закупени от съсобствениците, сумата не е равна на 1480 кв. м. Аз съм представила всички площи, описани по нотариалните актове.

АДВ. Н.: Улицата-тупик билА ли е включена в общия парцел.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На скица № 1 няма отразен тупик. Там има парцел III₂₁₇ с придаваеми части от имот № 218 и имот № 221.

АДВ. Н.: Има ли разлика в границите на имот № 1573 от КП, емисия от 1982 г. и този от КК - кратък идентификационен номер 1573?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това се вижда от скица № 4, при първоначалното заснемане на КК е налице разминаване между площта на ПИ № 1573 и имот 1573 от КК.

АДВ. Н.: Как е формиран имот № 1573 - чрез заснемане или по КП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен е формиран от заснемане, тъй като границата, която е нанесена по КК я няма по КП.

АДВ. Н.: Какви промени са ставали в РП от създаването му до настоящия момент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е проследено в заключението.

АДВ. Н.: Вещото лице отбеляза разликите в границите на имот № 1573 в скица № 2 и в скица № 3, откъде идва разликата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От заснемането.

АДВ. Н.: Нямам други въпроси.

АДВ. М.: ПИ № 1573 от КП не съответства на одобрената КК ли и съответства ли сега на изменението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имот № 1573 по първоначално одобрената КК на [населено място] не съответства на имот пл. № 1573, това е мотивът за искане на изменението, за да се попълни имота по РП.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Н.: Експертизата е коректно изготвена и моля да я приемете.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в

размер на 200,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Н.: Моля да ми се издаде съдебно удостоверение за снабдяване от Н. с копие от РП в тази част, тъй като твърдя, че има разлика между представеното от вещото лице и реалното фактическо положение. Не приемам експертизата в частта, в която се твърди, че по РП и в КП има голяма разлика и се нанася имота по тези граници. Считам, че в РП се вижда разлика в двете. Правя възражение в тази част. Оспорвам експертизата в частта за съответствието по допълнителната задача от съда.

Моля да ми издадете съдебно удостоверение за снабдяване от Н. със заверено копие от действащия РП за УПИ III₁₅₇₃, кв. 32 по плана на м. В..

АДВ. М.: Неоснователно е така направеното искане, към съдебно-техническа експертиза безспорно е приложено копие от РП и считам, че издаване на ново копие на РП не би се установило нищо повече от установеното от вещото лице.

АДВ. Н.: Присъединявам се към становището на колегата М.. Разгледани са всички действащи планове, които съществуват и се съхраняват във всички служби и моля да не уважавате искането.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. Н., въз основа на което да се снабди от Н. – СО със заверено копие от текстовата и графична част на действащия РП на [населено място], кв.32, в частта за УПИ III₁₅₇₃, улица-тупик от о.т. 202 до о.т. 202а, УПИ II₁₀₀₉ и УПИ IV₁₀₁₂.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.03.2014 г. от 11,30 часа, за която дата жалбоподателите, ответникът и заинтересованата страна З., неявилите се - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: