

# РЕШЕНИЕ

№ 6965

гр. София, 20.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в**  
публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12459** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК, вр. с чл.76Б от Закона за убежището и бежанците.

Образувано е по жалба на Г. А. М. - гражданин на С. срещу Решение № 166 X/04.11.2025 година на Интервюиращ орган при РПЦ- X., с което последният не допуснал последваща молба вх. № КП-01-7406/15.10.2025 на Гайс А. М.- гражданин на С. до производство за предоставяне на международна закрила.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че същото е постановено в противоречие с административно-производствените правила на ЗУБ и на нормите на чл.35 от АПК, като е представил нови доказателства и е изтъкнал нови факти, които обаче не се приети като основателни. Иска се отмяна на Решението и връщане на преписката със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание, оспорващият-Г. А. М., редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител. От процесуалния представител на същия-адвокат Б. е постъпила писмена защита.

Ответникът по оспорването-Интервюиращ орган при РПЦ- X., редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № РД-05-281/13.04.2022 година на Председател на ДАБ е определена В. З. Д. –

младши експерт в РПЦ- Х. за интервюиращ орган , който да извършва действията, предвидени в ЗУБ.

На 18.09.2024 година оспорващият депозирал Молба за закрила до ДАБ, а с Решение № 22254/07.03.2025 година Председател на ДАБ към МС на РБ отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорващия.

Срещу издаденото Решение оспорващият депозирал жалба до АС-Хасково, а последният с Решение №4462/30.04.2025 година, постановено по адм. дело № 824/2025 година отхвърлил жалбата на Г. А. М., гражданин на С. срещу Решението на Председател на ДАБ.

Решението на АС- Хасково е оставено в сила с Решение № 8912/29.09.2025 година , постановено по адм. дело № 824/2025 година по описа на ВАС.

На 15.10.2025 година оспорващият депозирал втора по ред молба за закрила до ДАБ, към която приложил писмени доказателства.

С Решение № 166 Х/04.11.2025 година ответникът по оспорването не допуснал последващата молба до производство по общия ред.

Решението е връчено на оспорващия на 10.11.2025 година, а текстът му е преведен на разбираем за него език- арабски с помощта на преводач.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.84,ал.1 ЗУБ от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение №166Х/04.11.2025 година на Интервюиращ орган при ДАБ към РПЦ- Х., представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК, /така наречените условия за редовно действие на административните актове./ При преценката, съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган-това е Интервюиращ орган при РПЦ- Х. , на когото изрично по силата на чл.48,ал.1,т.10 от ЗУБ, Председател на ДАБ при МС на РБ е предоставил правото да извършва действията, предвидени в ЗУБ. Наред с това, между страните няма спор, а и от приложените по делото доказателства е видно, че лицето В. Д. изрично е определена от Председател на ДАБ към МС за Интервюиращ орган по реда на чл.48,ал.1,т.10 от ЗУБ.

Спазени са изискванията на чл.59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл.59,ал.2 АПК задължителни реквизити с означение на фактическите и правните основания за издаването му чл.76б,ал.1,т.2 от ЗУБ.

При издаването на решението, Интервюиращ орган е нарушил процесуално-правните и материално-правните разпоредби на ЗУБ и АПК.

С измененията на ЗУБ се създаде нов Раздел III. Процедура по предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила, като в чл. 76а (Нов - ДВ, бр. 101 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 89 от 2020 година/ е посочено ,че преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2. Чл.76б от ЗУБ е доуточнено, че в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият

орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. За молби, подадени по реда на [чл. 58, ал. 4](#), срокът по ал. 1 започва да тече от получаването на молбата в Държавната агенция за бежанците. Изрично по силата на алинея 3-ако в срока по ал. 1 не бъде взето решение, последващата молба за международна закрила се смята за допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Решенията по ал. 1 се връчват по реда на [чл. 76](#), а по аргумент от нормата на алинея 5 на чужденец, подал последваща молба за международна закрила, се извършва регистрацията в срок до три работни дни от допускането на молбата му до производство за предоставяне на международна закрила.

В конкретния случай, чужденецът е депозирал последваща молба за предоставяне на закрила на дата 03.12.2025 година като същата е регистрирана в ДАБ на дата 03.12.2025 година. Според легалното определение на параграф 1, т.1 от ДР на ЗУБ. "[Чужденец](#)" е всяко лице, което не е български гражданин или не е гражданин на друга държава - членка на Европейския съюз, на държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, както и лице, което не се разглежда като гражданин на нито една държава в съответствие с нейното законодателство, а „чужденец, търсещ закрила“ е този, който е заявил желание за получаване на закрила по този закон до приключване на разглеждането на молбата/ аргумент от разпоредбата на параграф 1, т.2 от ДР на ЗУБ. Молбата за международна закрила представлява отправено искане за закрила от чужденец до Република България/ параграф 1, т.10 от ДР на ЗУБ. От своя страна, съгласно параграф 1 т.6 от ДР на ЗУБ. (изм. - ДВ, бр. 80 от 2015 г., в сила от 16.10.2015 г.) "[Последваща молба](#)" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на Република България. Легално определение на понятието "Последваща молба" е дадено и в чл.2, буква е от Директива 2013/32/ЕС, според която, „последваща молба“ означава молба за международна закрила, подадена след вземането на окончателно решение по предишна молба, като това включва и случаите, когато кандидатът изрично е оттеглил молбата си, и случаите, когато решаващият орган е отхвърлил молбата след нейното негласно оттегляне в съответствие с член 28, параграф 1.

Подадената от чужденеца, търсещ международна закрила молба от 15.10.2025 година/ регистрирана в ДАБ на 15.10.2025 година/, представлява последваща такава по смисъла на цитираната разпоредба на параграф 1 , т.6 от ДР на ЗУБ/ при наличие на влязло в сила Решение, с което е приключило производството по предоставяне на международна закрила и то в посока отказ да бъде предоставена международна закрила. Тази именно последваща молба с оглед новосъздадената разпоредба на чл.76б от ЗУБ и съобразно предоставената възможност на интервюиращ орган при ДАБ към МС в срок от 14 работни дни от получаване на последващата молба за закрила без да провежда интервю и то само въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца да вземе решение, което в конкретния случай е недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Законодателят е предвидил ограничение относно срока, в който може да се вземе решението- 14 работни дни от подаване на молбата, който срок е преклузивен и ако интервюиращ орган в този срок не вземе решение по реда на чл.76б, ал.1, т.1 или т.2 се смята, че последващата молба е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Интервюиращ орган именно в този

предвиден срок от 14 работни дни от подаване на последващата молба за предоставяне на международна закрила е издал решението си, с което не е допуснал молбата за разглеждане в производството по предоставяне на международна закрила. Съществено е, че това производство е предхождащо същинското производство по разглеждане на молбата за предоставяне на закрила и целта му е предварително разглеждане на молбата преди да бъде допусната до разглеждане в производство по общия ред. Нещо повече дори, самата цитирана по-горе Директива допуска при последваща молба да не се повежда лично интервю с подателя такава последваща молба. Наред с това, в конкретния случай, Интервюиращ орган при ДАБ към МС е нарушил и РАЗДЕЛ IV - Член 40 -Последваща молба от Директивата- когато лицето, което е подало молба за международна закрила в държава-членка, предостави допълнителни сведения или подаде последваща молба в същата държава-членка, тази държава-членка разглежда тези допълнителни сведения или елементите на последващата молба в рамките на разглеждането на предходната молба, или в рамките на разглеждането на преразглежданото или обжалваното решение, доколкото в тази рамка компетентните органи могат да отчетат и разгледат всички елементи в подкрепа на новите сведения или последващата молба. С цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно член 33, параграф 2, буква г) първоначално последващата молба за международна закрила е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, Ако в предварителното разглеждане по параграф 2 бъде заключено, че са установени или представени от кандидата нови елементи или факти и те увеличават в значителна степен вероятността кандидатът да бъде признат за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, разглеждането на молбата продължава в съответствие с разпоредбите на глава II. Държавите-членки могат да предвидят и други причини за последваща молба, която да бъде допълнително разгледан, акогато последващата молба не е разгледана допълнително в съответствие с настоящия член, тя се счита за недопустима в съответствие с член 33, параграф 2, буква г). Самите процедурни правила относно разглеждането на последващите молби са уредени в чл.42 от Директива 2013/32/ЕС, като е предоставено на държавите-членки право да могат да уредят в националното си законодателство правила за предварителното разглеждане съгласно член 40. Тези правила могат, *inter alia*:a) да задължават съответния кандидат да посочи фактите и да изложи доказателства, които оправдават новата процедура;

Интервюиращ орган при РПЦ- Х. е обсъдил представената молба от страна на търсеция закрила, обсъдил е приложените доказателства от страна на оспорващия и то подробно, подложил ги е на анализ, но въпреки това е приел, че не е налице основание за допускане на молбата до производство по общия ред. От самото решение е видно, че на практика административният орган е разгледал молбата по същество,но въпреки това е издал Решение за недопускане на молбата в производство по общия ред. Наред с това, представените от страна на оспорващия нови писмени доказателства са анализирани от страна на административния орган и подлежи на доказване и разглеждане в производство по общия ред. Противно на всякаква логика е изложеното от административния орган- обсъждайки представените доказателства и изследвайки ситуацията в страната на произход на оспорващия - С. и то подробно, но в производство за недопускане на молбата за международна закрила. Решението е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а преписката следва да бъде върната на Интервюиращ орган за разглеждане на молбата в производство по общия ред.

Ето защо и по изложените съображения, настоящата съдебна инстанция намира, че оспореното решение не отговаря на изискванията за редовно действие на административните актове и предпоставя отмяната му .

Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл.85,ал.3 ЗУБ, Административен съд-София-град

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 166 Х/04.11.2025 година на Интервюиращ орган при РПЦ- Х., с което последният не допуснал последваща молба вх. № КП-01-7406/15.10.2025 на Г. А. М.-гражданин на С. до производство за предоставяне на международна закрила.

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ РПЦ-Х. ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА МОЛБАТА НА Г. А. М.- – ГРАЖДАНИН НА С. В ПРОИЗВОДСТВО ПО ОБЩИЯ РЕД.

На основание чл.138,ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на оспорващия и на интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване ,съгласно разпоредбата на чл.85,ал.4 ЗУБ.

СЪДИЯ: