

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9882** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. Д. - уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. С. П. – редовно уведомен, не се явява. Представлява се от адв. В. с пълномощно по делото

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. С. П. – редовно уведомена, представлява се от назначения представител адв. Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА допълнително представени писмени доказателства с молба на ответната страна от 01.11.2021г., както и писмени доказателства постъпили с молба на ответника от 24.02.22г.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Моля да не приемате представеното с нея решение от 08.03.1989г. на СГС, III отделение, по гр. д. № 4555/1988г. След като приложихме

този препис към жалбата от документите, с които е разполагала майката на жалбоподателя видяхме, че по това дело е депозирано заключение от инж. П. Ц., което противоречи по съдържание на решението, което сме представили. В тази връзка моля да изискате служебно препис от постановеното по гр.д. № 4555/1988г. по описа на СГС решение. Приложеното към решението копие не е заверено.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Възражявам срещу направеното искане, тъй като преписката представена по делото представлява заверен препис на съдържащата се в район „Б.“ административна преписка. В тази преписка има копие от решението, което има печат и подпис, и което решение представлява влязъл в сила съдебен акт. Освен това в решението пише изрично, че то се издава въз основа на скица от 02.02.1989г. на същото вещо лице. Тази скица е приложена по делото, освен това заключението представено в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя не обвързва съда с произнасяне в този смисъл.

Адв. П.: Скицата при това положение следва да е неразделна част от решението и в този случай следва да бъде подписана от членовете на съдебния състав, като в случай такава заверка липсва.

Адв. В.: Считам, че жалбата е неоснователна. Същата е издадена от компетентен орган на базата на съдебно решение, което е влязло в сила и не подлежи на обжалване, към него има и скица неразделна част от решението.

Адв. Х.: Нямам никаква връзка с лицето, което представлявам или с негови близки и съответно не мога да знам каква би била нейната позиция ако знаеше, че има такова дело. От сведенията в кориците на делото получих информация, че лицето от дълги години живее в чужбина. Относно представеният днес документ пак от кориците на делото съм информиран, че архива е унищожен. Имало е възможност за жалбоподателя да предостави всякакви документи било от общината, било от съда въпреки това ако прецените, че с оглед пълно изясняване на обективната действителност днес представеното заключение би могло да укаже някакво влияние предоставям на съда по неговото приемане.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка и допълнително представените от ответната страна писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното от адв. П. писмено доказателство.

Тъй като по делото има достатъчно информация относно това, че в изпълнение на нормативните актове предвид изтеклия срок за съхранение гр.д. № 4555/1988г. е унищожено съдът намира, че не може да бъде изискан заверен препис от постановения по него съдебен акт, тъй като това е физически невъзможно. По делото е представен заверен препис от районната администрация на район „Б.“, а съгласно правилата на ГПК извършеното заверяване определя документа като такъв с достоверна доказателствена сила.

СЪДЪТ намира, че за изясняване предмета на спора следва да бъде допуснато извършването на СТЕ, като вещото лице след запознаване с доказателствата по делото и извършване на необходимите справки да даде заключение, в което да проследи регулационния статут на имота на жалбоподателя и имота на заинтересованите страни и да отговори на въпроса процесната регулационна граница съответства ли на съдебното решение по гр. д. № 4555/1988г. или регулационната граница показана на

скицата от 02.02.1989г. е границата нанесена съответствие с решението по гр.д. № 133/88г. на РС Люлин – Б. от 13.07.88г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300лв., вносими от жалбоподателя в 7модневен срок от днес.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.09.2022г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: