

# ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 6065

гр. София, 26.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в закрито заседание на 26.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

като разгледа дело номер **165** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 АПК и чл. 250 от ГПК вр. чл. 144 АПК.

Образувано е по молба от 16.09.2021 г., подадена от Д. М. П., чрез адв. Х., за допълване на постановеното по делото решение № 4578 от 08.07.2021 г., в частта за разноските, както и чрез присъждане на законна лихва върху присъдената главница, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

Ответникът - БНБ (в основното производство по делото), изразява становище за недопустимост на молбата с правно основание чл. 248 и чл. 250 ГПК, тъй като е просрочена. Алтернативно, излага аргументи за неоснователност на исканията.

Административен съд София-град, I отделение, 3-ти състав, като обсъди искането за допълване на постановеното по делото решение и становището на ответника, приема следното:

По молбата за допълване на решението в частта за разноските:

Действително, както правилно посочва ответникът, молбата за допълване на постановеното по делото решение в частта за разноските е подадена извън срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, който предвижда, че в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Постановеното по делото решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му на страните, като видно от приложеното по делото съобщение, същото е връчено на ищцата на 14.07.2021 г. Молбата за допълване на решението е подадена на 16.09.2021 г. – след срока за обжалване на решението, който е изтекъл на 29.07.2021 г.

Независимо от горното, настоящият съдебен състав приема, че доводите на страната, изложени в молбата от 16.09.2021 г., следва да бъдат квалифицирани като такива, сочещи на допусната очевидна неточност в постановеното по делото решение. Посочва се, че съдът е обсъдил искането на ищцата за присъждане на разноски и е изложил мотиви относно размера им, но не се е произнесъл по искането с решението. Поради това, съдът приема, че с молбата от 16.09.2021 г. е направено искане за отстраняване на очевидна неточност в постановеното по делото решение, по което съдът дължи произнасяне по реда на чл. 175 АПК.

Искането е допустимо, а разгледано по същество е основателно.

Съгласно чл. 175, ал. 1 от АПК, по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Съдебната практика безпротиворечиво приема, че очевидна фактическа грешка е несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения вид на решението.

В настоящия случай е налице именно несъответствие между формираната воля от съда, отразена в мотивите на постановеното по делото решение и нейното изразяване в диспозитива на съдебния акт. Съдът е изложил мотиви във връзка с искането на ищцата за присъждане на разноски, като е приел, въз основа на представените доказателства, че страната е направила разноски в общ размер на 210 лв., от които държавна такса 10 лв. и платено адвокатско възнаграждение в размер на 200 лв. Като не се е произнесъл с диспозитива на съдебния акт по искането за присъждане на разноски, съдът е допуснал очевидна неточност, която следва да бъде отстранена по реда на чл. 175 от АПК.

Молбата за допълване на постановеното по делото решение на основание чл. 250, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК е недопустима, по следните съображения:

Съгласно чл. 250, ал. 1 ГПК, приложим в настоящото производство съгласно чл. 144 АПК, страната може да поиска да бъде допълнено решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото ѝ искане. Молба за това може да се подаде в едномесечен срок от връчването на решението или от влизането му в сила. Постановеното по делото решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му на страните, като видно от приложеното по делото съобщение, същото е връчено на ищцата на 14.07.2021 г. Искането за допълване на решението е подадено на 16.09.2021 г., след изтичане на 1-месечния срок от връчването на обжалваемия съдебен акт, предвиден с чл. 250, ал. 1 ГПК. Поради това искането за допълване на решението, чрез присъждане на законна лихва върху присъдената главница, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане, се явява просрочено и следва да бъде оставено без разглеждане.

Воден от горното и на основание чл. 175, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, I отделение, 3-ти състав,

#### Р Е Ш И:

ДОПУСКА поправка на очевидна неточност в решение № 4578 от 08.07.2021 г., постановеното по адм. дело № 165/2017 г. по описа на АССГ, като абзац първи от диспозитива на съдебния акт следва да се чете, както следва:

„ОСЪЖДА Българска народна банка да заплати на Д. М. П., ЕГН [ЕГН], обезщетение за имуществени вреди в размер на 4058,38 лв. (четири хиляди петдесет и осем лв. и

тридесет и осем стотинки) лв., претърпени в периода от 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г., в резултат на извършено от БНБ нарушение на правото на Европейския съюз, изразяващо се в невземане на решение за обявяване неналичност на депозитите в [фирма], в императивния срок от пет работни дни, съгласно приложимата с директен ефект разпоредба на чл. 1, пар. 3, буква і) от Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 1994 г. относно схемите за гарантиране на депозити, както и сума в размер на 210 (двеста и десет) лева, представляваща разноски по делото.“.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане от 16.09.2021 г., подадено от Д. М. П., за допълване на основание чл. 250, ал. 1 ГПК на решение № 4578 от 08.07.2021 г., постановеното по адм. дело № 165/2017 г. по описа на АССГ, чрез присъждане на законна лихва върху присъдената главница, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

Решението може да бъде обжалвано с жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Съдия: