

# Протокол

№

гр. София, 14.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5463** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. М. – редовно призван, не се явява и не изпраща представител.

ДОКЛАДВА постъпило становище от 11.09.2023 г., от процесуалния представител на жалбоподателя, с което уведомява съда, че няма да се яви за днешно съдебно заседание и не възразява, ако не са налице процесуални пречки за отлагане да се даде ход, делото да бъде разгледано в нейно отсъствие. Няма доказателствени искания и изразява становище по същество на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ – редовно призван, се представлява от юрк. Т., с пълномощно представено днес.

СГП – не изпраща представител за участие в производството.

Юрк. Т.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 21.07.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени

са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на жалбоподателя по отношение на доказателствата и по същество на делото.

Юрк. Т.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата. Представям допълнителни документи по отношение на фирмата работодател „Д.А.С Хаусбау“ ЕООД, това е едно писмо от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, която е правена проверка на дружеството, когато седалището на същото е било в [населено място], след което това седалище се премества в [населено място] и е направена допълнителна проверка от колегите от Сектор „Миграция“ към Областната дирекция. Представям придружително писмо и докладна, както и справка за дружеството от „Търговския регистър“ и справка за пътувания, лице чужд гражданин по отношение на управителя на дружеството, който германски гражданин, че същият не е на територията на страната, не могат да се извършват никакви проверки, дружеството не отговаря на компетентните контролни органи и като цяло се установява, че не осъществява дейност. В тази връзка представям за сведение едно Решение на ВАС по идентичен казус. Нямам други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира че така представените доказателства до момента са съотносими към предмета на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** по делото представени писмени доказателства по делото.

Юрк. Т.: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Юрк. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и до потвърдите издадения отказ на директор на Дирекция „Миграция“ за предоставяне право на постоянно пребиваване на сръбския гражданин Ю. М.. Подробни съображения за това са изложени в самия оспорен акт. Касае се за производство за предоставяне правото на постоянно пребиваване по една облекчена процедура за лицата, които са от български произход. Тогава законодателят не изисква, както за всички останали чужденци да влязат на територията на страната с Виза Д, след което да им бъде разрешено право на пребиваване. Тук не се изисква такава виза, но условието е, на което и чужденецът се позовава, същият да има регистриран трудов договор на територията на страната за минимум 6 месеца, т.е. законодателя счита, че той се е установил и полага труд на територията на РБ и няма да се налага да го извежда от страната, за да кандидатства за Виза Д. Това е хипотезата, по която конкретния чужденец е кандидатствал. Административния орган е направил проверка

на адреса, който лицето е заявило в заявлението си, с който кандидатства за това постоянно пребиваване и е установил, че собственикът на имота е предоставял такива декларации за поне осем чужденци като категорично заявява, че това е проформа, че тя е имала нужда от финансови средства и затова е направила тези декларации, но никога чужденецът не е живял на посочения адрес в декларацията, нито на посочения в заявлението адрес. Уговорката всъщност не е била той да живее, а просто формално да отговаря на разпоредбите на закона и затова формално са представени тези декларации. От друга страна по категоричен начин се установява, че чужденецът не пребивава на заявения адрес и никога не е пребивавал. Също така приложения трудов договор, който към момента на издаване на изпълнителния акт, не е бил прекратен, но видно от представените документи към днешното съдебно заседание, дружеството „Д.А.С Хаусбау“ ЕООД е назначило множество чужди граждани на работа в дружеството, чисто формално, без същите да полагат труд. Контролните органи не установяват въобще адрес на дружеството. Същото няма нито административен, нито жилищен адрес, на който да осъществява дейност, нито чужденци, които да полагат тази дейност. Следователно е формален и представения доход, същият не би могъл и да го изпълнява, тъй като се намира извън страната. Той е влязъл за един ден, напуснал е страната същия ден и това абсолютно категорично доказва, че той не се е установил на територията на България, не полага труд и не живее на адреса, който е заявил в заявлението. В тази връзка считам извода на административния орган, че е представил неверни данни за обосновани и правилни и в тази връзка моля да потвърдите издадения отказ като законосъобразен и правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 12.30 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**