

РЕШЕНИЕ

№ 29136

гр. София, 04.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 07.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6359** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 11, ал. 10 от Валутния закон (ВЗ).

Образувано е по жалба на М. Й. /М. О./, турски гражданин, [дата на раждане] в Г., Република Т., притежаващ документ за самоличност - паспорт № U25956963, издаден на 11.02.2022г. от Република Т., чрез адвокат И. Д. от АК-Х., съдебен адрес: [населено място], ул. Д. Б., № 4Б, срещу Решение № 32-157092/23.05.2025 г. на директора на ТД „Митница Б.“ към Агенция Митници, с което са задържани за срок от 30 дни парични средства в размер на 40 000,00 щатски долара и 88 100,00 евро собственост на жалбоподателя.

В жалбата и допълнително с писмена молба от 07.07.2025г. са развити оплаквания за незаконосъобразност на оспореното решение, поради издаването му в противоречие с материалния закон, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят сочи, че не е направил опит да укрие и пренесе през граница паричните средства, доколкото е заявил пред митническите органи, че иска да ги декларира. Оспорва и извода на органа за съмнения за произхода на паричните средства. Отделно от това се твърди, че в нарушение на чл. 26 и чл. 34, ал. 3 от АПК чужденецът не е бил уведомен за образуването на производството по издаване на акта, като така изцяло е бил лишен от участие в него и по този начин съществено е нарушено правото му на защита. В заключение се сочи, че административният акт е постановен при изцяло неизяснена фактическа обстановка, в нарушение на чл. 35 от АПК. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание, оспорващият - М. Й., редовно и своевременно призован, не се явява. Жалбата му на заявените основания се поддържа от адвокатът – пълномощник с депозираната на

07.07.2025г. молба. Заявена е претенция за присъждане на разноски, включително за присъждане в полза на адв. Д. на адвокатско възнаграждение на основание чл.38 ал.2 вр. ал.1 т.3 от Закона за адвокатурата.

Ответникът - директор на ТД „Митница Б.“ не се представлява в съдебно заседание. Процесуалният му представител – юрк. Д. оспорва жалбата като неоснователна, чрез представени на 30.06.2025г. писмени бележки по хода на делото. Излага подробни аргументи, че е обосновано разпореденото задържане на паричните средства поради съмнения, че са свързани с престъпна дейност, доколкото лицето не е предоставило информация за произхода и предназначението им. Изразява искане за отхвърляне на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София – град, Първо отделение, 11 - ти състав, след като се запозна с жалбата, обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 20.05.2025 г., в 16:30 часа, на МП "Капитан А.", на трасе "Изходящи товарни автомобили" пристигнал празен товарен автомобил на транспортна фирма "S. G.", с влекач рег. № WGM2881L и полуремарке рег. № WGM24061, на път от Полша към Т., управляван от М. Й., [дата на раждане] в Г., Република Т.. Водачът на превозното средство бил поканен да декларира носените от него лични вещи, стоки и валутни ценности. М. Й. заявил, че иска да декларира парични средства в щатски долари и евро.

На основание чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗМ служители на ТД „Митница Б.“, пристъпили към извършването на митническа проверка на товарния автомобил и багажа на водача, като не били констатирани нарушения.

На гишето за митническа обработка на документи М. Й. декларирал пренасяните от него парични средства в размер на 40 000,00 /четиридесет хиляди щатски долара/ и 88 100,00 /осемдесет и осем хиляди и сто евро/, като представил декларация за парични средства. Същата била заведена под № DEC-BG-20250520073452668 от 20.05.2025 г. В декларацията лицето се обявява за собственик и единствен предвиден получател на паричните средства. При декларирането М. Й. не предоставя данни и доказателства за произхода и предназначението на паричните средства. Декларацията е оставена на статус „Под проверка“, а декларираната сума е задържана с разписка № 25004920 от 20.05.2025 г.

Паричните средства в размер на 40 000,00 USD /четиридесет хиляди щатски долара/ и 88 100,00 EUR /осемдесет и осем хиляди и сто евро/, били преброени в присъствието на водача М. Й..

Съставен е опис на задържаните парични средства /400 броя банкноти в купюри от 100 USD = 40 000 USD; 31 броя банкноти в купюри от 200 EUR = 6200 EUR; 108 броя банкноти в купюри от 100 EUR = 10 800 EUR; 1422 броя банкноти в купюри от 50 EUR = 71 100 EUR/ (л. 23 от делото). Същите са предадени за съхранение на К. Т. - МОЛ в ТД Митница Б., като е съставен протокол от 20.05.2025 г. На основание чл. 16, ал. 1, т. 5 от ЗМ е снето писмено обяснение от М. Й..

За извършената митническа проверка е съставен протокол № 25BG001015M019621 от 20.05.2025 г. На основание чл. 11, ал. 3 от ВЗ, за случая е изготвена докладна записка с рег. № 32-153977/21.05.2025 г. от началника на МП „Капитан А.“, с която е уведомен директорът на ТД Митница Б..

Директорът на ТД Митница Б. е приел, че са налице съмнения за произхода на паричните средства, обосноваващи извод за съмнения за движението им с незаконни цели, които са заплаха за финансовите интереси на ЕС съгласно уредбата в Регламент (ЕС) 2018/1672, поради което е издал Решение № 32-157092/23.05.2025 г., с което на основание чл. 11, ал. 1 и ал. 4 от Валутния закон временно са задържани паричните средства в общ размер на 40 000,00 USD /четиридесет хиляди щатски долара/ и 88 100,00 EUR /осемдесет и осем хиляди и сто евро/, собственост на М.

Й..

В мотивите на решението е посочено, че в конкретния случай може да се направи извод, че са налице признаци, че пренасяните парични средства са свързани с престъпна дейност по чл.3, т.4, букви „г“ и „е“ от Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 година за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма. Изложено е, че към декларацията за парични средства подадена на МП „Капитан А.“ от М. Й. не са предоставени обяснение, както и доказателства за произхода и предназначението на декларираните суми. Посочено е също така, че лицето се обявява за собственик и единствен предвиден получател на паричните средства, но не посочва начин на придобиването на същите. Също така не е посочена причина, поради която паричните средства не са били трансферирани по банков път. Според директора на ТД Митница Б., съмнение буди и големият размер на пренасяните в брой парични средства, за които няма логично обяснение защо не се трансферират по електронен път, а се пренасят в превозно средство. Тези обстоятелства са довели органа до съмнение, че умишлено се избягва предоставянето на данните по чл. 3, § 2 от Регламент (ЕС) 2018/1672, сред които са и данни за собственика и крайния получател на паричните средства, техния икономически произход и предназначение, както и данни за движението им (транспортния маршрут), като укриването на тези данни предполага, че тяхното деклариране би могло да доведе до неблагоприятни последици за приносителя, собственика и/или крайния получател. Формиран е извод, че се цели прикриване на естеството, източника, движението, правата по отношение на собствеността върху парите, което поражда основателни съмнения, че същите могат да са с произход от престъпление или друго общественоопасно деяние.

Решение № 32-15792/23.05.2025 г. на директора на ТД Митница Б. е връчено на М. Й. на 05.06.2025 г., чрез адвокатът – пълномощник, посредством писмо рег. № 32-161554 от 29.05.2025 г. (л. 32), в което е посочено, че се приканва същият да представи документи, доказващи произхода и предназначението на паричните средства, всички други документи, които имат отношение към случая, да даде писмени обяснения относно причината, поради която парите не са прехвърлени по електронен път, както и за други обстоятелства, които имат отношение към случая.

С оглед предприемане на действия по компетентност за установяване на факти и обстоятелства, обосноваващи задържането на паричните средства, директора на ТД Митница Б., с писмо рег. № 32-161551 от 29.05.2025г., е изпратил запитване до дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ при ЦМУ на Агенция „Митници“.

По делото са приети приложенияте към административната преписка писмени доказателства, както и представената от ответната страна заповед за компетентност на административния орган, издал оспорения акт.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна и при наличие на правен интерес, в предвидената от закона писмена форма, срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган - директор на ТД Митница Б., видно от Заповед № 160/06.02.2025 г. на ЗА директора на Агенция „Митници“ (л. 39), с която е наредено И. Д. Д. – заместник-директор на териториална дирекция в Агенция „Митници“, ТД Митница Б. да изпълнява функциите на директор на ТД Митница Б., считано от 10.02.2025г. до 09.08.2025г. С оглед на разпоредбата на чл. 11, ал. 4 от Валутния закон и представената заповед, съдът приема,

че процесният акт е издадено от компетентен по място, материя и степен орган - Директора на ТД Митница Б..

Оспореният административен акт е издаден в предвидената писмена форма, като съдържа фактически и правни основания.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Оспореният административен акт е издаден в 7 - дневен срок от откриване и изземване на паричните средства, в съответствие с чл.11 ал.4 от Валутния закон. Представен е надлежно съставен протокол за извършена митническа проверка от 20.05.2025 г. в 16.30 часа, с който е удостоверено изземването на паричните средства. Противно на твърденията на жалбоподателя – липсват допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати органът би постановил решение в противен смисъл. Разпоредбата на чл.26, ал.1 от АПК урежда задължение за административния орган да уведоми всички заинтересовани страни за началото на административното производство, а тази на чл.34, ал.3 от АПК урежда задължение на административния орган да осигури на страните възможност да преглеждат документите по преписката, да правят бележки и извадки, да изразят становище по събраните доказателства, както и по предявените искания. Целта на така предоставената на засегнатите лица възможност за участие в административното производство е посочено в чл.35 от АПК - индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. В случая формално адресатът на акта не е бил уведомен за започналото производство, но това нарушение не е съществено. Право на защита на засегнатото лице е предоставено в хода на съдебното производство по оспорване на Решение № 32-157092 от 23.05.2025г. на директора на ТД Митница Б., но жалбоподателят не е ангажирал доказателства, които да би могъл да представи още пред административния орган. Следователно, дължим е извод, че случаят не е останал неизяснен от фактическа страна, в нарушение на чл.26, ал.1, чл.34, ал.3 и чл.35 от АПК, поради нарушаване на правото на участие на страната в административния процес, нито са налице данни, че органът би постановил решение в друг смисъл.

Акта е издаден и в съответствие с относимите материалноправни разпоредби и целта на закона. Съображенията на съда за това са следните:

Съгласно чл.10а ал.2 от Валутния закон пренасянето на парични средства в размер 10 000 евро или повече или тяхната равностойност в левове или друга валута през границата на страната за или от трета страна подлежи на деклариране пред митническите органи при условията и по реда, предвидени в член 3, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕС) 2018/1672 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 г., относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1889/2005 (ОВ, L 284/6 от 12 ноември 2018 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) 2018/1672".

С Регламент (ЕС) 2018/1672 са въведени правила за движението на парични средства, които се внасят или изнасят от Съюза, с цел да се ограничи опасността при движението на парични средства за незаконни цели, които могат да представляват заплаха за финансовата система и вътрешния пазар и като допълнение на разпоредбите, определени в Директива (ЕС) 2015/849 на ЕП и Съвета за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма. В цитираната Директива са посочени и описани редица престъпни дейности, приходите от които често се пренасят през външните граници на Съюза с цел да бъдат използвани за изпиране на пари или за финансиране на тероризма. Съгласно чл. 2,

пар. 1, буква „й“, „престъпна дейност“ означава всяка една от дейностите, изброени в член 3, точка 4 от Директива (ЕС) 2015/849.

Основният инструмент за контролиране на паричните средства е подаване на декларация, съдържаща определена информация за приносителя, собственика, произхода, предназначението и крайния получател на паричните средства, когато надхвърлят прага от 10 000 EUR. Съгласно чл. 3, пар. 1 от Регламент (ЕС) 2018/1672 и чл. 10а, ал. 3 от ВЗ, задължението за деклариране на паричните средства не се счита за изпълнено, ако предоставената информация е невярна или непълна, или ако паричните средства не се предоставят на разположение за контрол.

Митническите органи на основание чл.11 ал.1 от ВЗ могат да задържат до 30 дни паричните средства, от деня на задържането им когато задължението за деклариране на придружени парични средства по чл. 10а, ал. 2 или чл. 10б, ал. 2 не е изпълнено или задължението за оповестяване на непридружени парични средства по чл. 10в, ал. 2 и ал. 3 не е изпълнено, или са налице основателни съмнения или данни, че паричните средства, независимо от тяхната стойност, са свързани с престъпна дейност.

По делото не е спорно, а и от приетите писмени доказателства, включително протокол за извършена митническа проверка се установява, че М. Й. с подадена в МП „Капитан А.“ декларация за парични средства, № DEC-BG-20250520073452668 от 20.05.2025г., е декларирил пренасяните от него 40 000,00 долара и 88 100,00 евро, като не е предоставил данни и доказателства за произхода, предназначението и причината за пренасянето им през границата на ЕС. В тази връзка административният орган е формирал обоснован извод, че са налице достатъчно съмнения относно легитимния произход и предназначение на сумите. Този извод, е направен след като е извършен задълбочен анализ на обстоятелствата по случая и на нормативната уредба. В процесното решение на директора на ТД Митница Б. са изложени и мотиви, че поради недоказаност от страна на лицето на произхода на паричните средства, тяхното придобиване и предназначение, са налице признаци, че те са свързани с „престъпна дейност“ по смисъла на член 3, точка 4, букви „г“ и „е“ от Директива (ЕС) 2015/849 /„престъпна дейност“ означава всеки вид престъпно участие в извършването на следните тежки престъпления: г) измама, засягаща финансовите интереси на Съюза, когато тя е най-малко толкова тежка, колкото в определението по член 1, параграф 1 и член 2, параграф 1 от Конвенцията за защита на финансовите интереси на Европейските общности (28); е) всички престъпления, включително данъчни престъпления по отношение на преки и косвени данъци, както са определени в националното право на държавите членки, които се наказват с лишаване от свобода или задържане с максимален срок повече от една година, или по отношение на държави членки, които имат минимален праг за престъпления в своите правни системи - всички престъпления, наказуеми с лишаване от свобода или задържане за повече от шест месеца./.

Горният извод се споделя напълно от настоящия съдебен състав. Пренасянето на голям размер пари в брой, за които няма логично обяснение защо не се трансферират по банков път, както и липсата на каквито и било документи за произхода и собствеността са факти, които пораждат основателни съмнения относно техния произход и предназначение. Обяснения и доказателства, относно произхода на средствата не са дадени от жалбоподателя и в съдебното производство. Предвид това, следва да се направи извод, че е налице укриване или прикриване естеството, източника, правата по отношение на собствеността върху паричните средства, респективно, че паричните средства могат да са свързани с престъпна дейност по смисъла на чл.3 ал. 4, б. "г" и б. "е" от Директива (ЕС) 2015/849. В този смисъл, изводът в процесния акт, че са изпълнени предпоставките на чл. 11, ал. 1 от ВЗ е надлежно обоснован с фактическите данни,

събрани по делото.

За пълнота следва да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (който закон въвежда в националното законодателство Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 година за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма), изпиране на пари по смисъла на този закон, когато е извършено умишлено, е: укриването или прикриването на естеството, източника, местонахождението, разположението, движението, правата по отношение на или собствеността върху имущество, със знанието, че това имущество е придобито от престъпление или от акт на участие в престъпление. В тази връзка и с оглед провъзгласената с § 28 от преамбюла на Регламент (ЕС) 2018/1672 цел да се защитят финансовите интереси на Съюза, е предвидена правната възможност паричните средства да бъдат временно задържани за срок от 30 дни, през което време компетентните органи да установят дали обстоятелствата по случая оправдават по – нататъшното им задържане, както и необходимостта от удължаване на срока за задържане.

Акта на задържане на паричната сума на горепосоченото основание е ограничен във времето, чиято максимална продължителност е нормативно установена. Целта е намирането на баланс между публичния интерес от обезпечаване на контролната дейност на компетентните органи и частния интерес от упражняването на правото на свободно придвижване и правото на собственост на лицата.

Предвид това, настоящият състав приема, че оспореният административен акт е законосъобразен, респ. издаден при липса на отменителните основания по чл. 146 от АПК, като подадената против него жалба се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена като такава.

При този изход на делото и своевременно направеното от пълномощника на ответника искане за присъждане на разноски, в полза на Агенция Митници следва на основание чл. 143, ал. 3 от АПК във вр. с чл. 37 от ЗПП във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Й. /М. О./, турски гражданин, притежаващ паспорт № U25956963, издаден от Република Т. срещу Решение № 32-157092/23.05.2025г. на директора на Териториална дирекция „Митница Б.“ към Агенция Митници.

ОСЪЖДА М. Й. /М. О./ - турски гражданин, [дата на раждане] в Г., Република Т., притежаващ паспорт № U25956963, издаден на 11.02.2022 г. от Република Т., да заплати на Агенция "Митници", разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС, чрез Административен съд София-град, в 14 - дневен срок от деня на съобщението, че е изготвено.