

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12309** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.14 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „К. И В.“, представлявано от управителя Н. К., редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. К., управител на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ТД НА НАП-С., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Ц., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба от Адвокатско дружество „К. и В.“ с ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], ет. 6, офис 10, представлявано от управителя

Н. К. срещу Решение № ПИ-411/27.11.2020 г. на Директора на ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.04.2021 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която моли да бъде издадено съдебно удостоверение, което да му послужи пред ТД на НАП-С., район „Л.“ за снабдяване с оригиналите на всички подадени след 01.01.2015 г. декларации до НАП от Адвокатско дружество „К. и В.“ с ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], ет. 6, офис 10, представлявано от управителя Н. К..

Адв. К.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка.

Ю. Ц.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представям и моля да приемете отговор от Първа инвестиционна банка от 19.02.2021 г., тоест от тази година, че едва към настоящия момент от адвокатското дружество е открита специална сметка по чл. 39, ал. 1 от Закона за адвокатурата. Безспорно се установява, че запорираната сметка, която е в друга търговска банка, в Ю., е обикновена, а специалната е открита едва тази година като публичният изпълнител е изпратил запорно съобщение и законосъобразно от банката му е отговорено, че няма как да бъде наложен запор в тази търговска банка. Ние сме представили по административната преписка справка от нашата система за подавани декларации. От същите е видно е техния входящ номер, може да се индивидуализира по декларациите какъв вид са, в какъв размер лицето е декларирано данък, съответно и лихвата. Това е справка от нашата система, която лицето може във всеки офис на ТД на НАП-С. да отиде и да поиска да му бъде издадена такава и да се запознае със задълженията си. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. К. (реплика): Още при получаването на първия имейл, с който сме уведомени от публичния изпълнител при НАП за наложен запор върху сметки подадохме възражение, че описаните в таблицата декларации не са подавани от нашето адвокатско дружество. Чл. 197, ал. 3 от ДОПК разпорежда, че една от хипотезите, в които съдът отменя обезпечителната мярка е, ако не съществува изпълнителното основание. Нито публичният изпълнител, нито директорът на НАП са се позовали на друг документ, освен този, който са представили, което е една таблица съдържаща информация, просто но не са поискали проверка от данъчната служба, която би следвало да е приела декларацията. От нашата страна поискахме достъп до тези декларации, но данъчните служители ни предоставят единствено тази таблица. Казват, че не могат да ни предоставят самите оригинали на декларациите освен, ако не се снабдим със съдебно удостоверение. Този затворен кръг ни поставя пред невъзможност да докажем, че тези декларации не произхождат от нас. Двама управители представляваме адвокатското дружество. Колежката ми А. В. е в отпуск по майчинство. Иначе щеше да дойде, за да потвърди, че нито аз, нито тя сме подавали подобни декларации. Счетоводното дружество, което ни е обслужвало също твърди, че не е подавало тези декларации. Остава мистерия как някой е подал тези декларации, но това не сме ние. Считам, че искането ни е относимо към разпоредбите на ДОПК. Ако изпълнителното основание не съществува тогава спорът дали правилно е действал публичният изпълнител няма да бъде разглеждан.

На второ място това писмо, което е изпратено и днес се представя от ТД на НАП е писмо, във връзка с втори наложен заповор, който е след първия, вече обжалван и в процес на висящо дело пред ВАС. Контекстът на воденото на сметката в Пощенска банка, което е предмет на настоящия спор дефакто е, че това е сметка наследено от банка П.. Банка П. изчезна и беше поета от Пощенска банка. По някаква вътрешна система тази сметка, която е била в П. се прехвърля в Пощенска банка. Банка П. не е подала данни, че това е адвокатска сметка, въпреки че адвокатското дружество в продължение на осем години е обслужвало банка П.. Пощенска банка поискаха един куп документ – удостоверение за актуално състояние, Устав и в този точно момент беше наложена обезпечителната мярка, която съдейки по самото постановление за налагане на обезпечителната мярка не е предхождано от никаква проверка.

Ще си позволя едно лирично отклонение, правя го веднъж годишно. Френският философ В. е казал, че адвокатската професия е най-великата професия в света и съжалева, че не е адвокат. Най-известното му произведение, публикувано през 1759 г., което се нарича „К.“ той описва българите като изключително жесток и кръвожаден народ. Цяла западна Европа и езиковите училища в България учат това произведение и подрастващите израства се една нагласа, че българите са изключително жесток народ, кръвожаден и не е добре да си адвокат, именно при българите.

В това дело се изразя цялото отношение към нашата професия. Имам поглед върху няколко правни системи, в това число и френската. Преди налагане на обезпечителни мерки, както е станало в случая, публичният или съдебният изпълнител във Франция кани адвоката, нотариуса, вещото лице или всички други с професии, работещи със съдебната система, тъй като обезпечителната мярка категорично затруднява тяхната дейност, респективно би затруднило и работата на самата съдебна система. В случая това не е извършено. Аз съм длъжен като управител на адвокатското дружество да приема, че съдържащото се в тази таблица е меродавно твърдя, че не е така, но самата данъчна администрация твърди, че би могла да ми предостави копие от тези декларации само въз основа на съдебно удостоверение.

Ю.. Ц.: Настоящият публичен изпълнител е друг. Нямам доказателства за връчване. Изисквала съм от настоящия публичен изпълнител да направи справка за изпращане на съобщението за доброволно плащане, съответно получаване.

Адв. К.: Мисля, че в решението, ако не се лъжа, по памет, в решението на директора на ТД на НАП е отбелязано, че съобщението за доброволно плащане не е връчвано, но това не е предпоставка за неговата валидност на постановлението, което обжалвам.

Ю.. Ц.: Преди откритото съдебно заседание отново бях пунала запитване до настоящия публичен изпълнител дали е открил нещо, във връзка с връчването на съобщението. Тогава той ми изпрати този отговор от Първа инвестиционна банка. Няма налице наложен втори заповор. Същото е видно от отговора, че не е наложен заповор, защото е налице това основание на чл.39, ал.1 от Закона за адвокатурата. Това доказва, че наложената обезпечителна мярка в друга банка, в Ю., в постановлението изрично е посочено Ю., съответно от отговора, постъпил в НАП никъде не е отбелязано, че тази сметка е специална и същата не е подлежи на заповоране, напротив посочено е, че заповорът е наложен. От страна на жалбоподателя не се представени, че тази открита банкова сметка в Ю. е специална, с които да оборят нашите констатации в решението.

На второ място само да отбележа, че публичният изпълнител в негова компетентност е да събира установени публични задължения. Същият няма как да преценява размера

им, дали тези декларации са подавани, дали са подавани от счетоводно дружество, което задълженото лице е наело, дали счетоводното дружество коректно е подавало декларации и съответно не може да се бърка в техните чисто правни отношения.

Не възразявам срещу искането за съдебно удостоверение. Предполагам, че всъщност няма да има проблем от самия офис, в който е регистрирано адвокатското дружество, от архив, да бъдат представени тези декларации, но същите няма как да са налични при публичния изпълнител, тъй като те работят с информационни продукти, в които се въвежда цялата тази информация и същото се установява от справката за задълженията, в която са индивидуализирани входящите номера, размерите на декларираните данни, по кой закон са подавани тези декларации. За лицето има интерес да си подаде искане до ОФЗ за разглеждане на неговата данъчно-осигурителна сметка. Там ще се провери дали всичко което е подавано от него или от счетоводното дружество е отразено коректно в данъчно-осигурителната сметка. Това не е компетентността на публичния изпълнител. Нямаме данни лицето да си е подало такова искане до ОФЗ.

Адв. К.: Налице е второто постановление за налагане на обезпечителни мерки с предмет запор върху сметките в Първа инвестиционна банка, която е открита през август 2020 г. след наложения запор върху сметките в Пощенска банка. Това постановление е обжалвано по вътрешния ред. Потвърдено от директора на ТД на НАП, въпреки че изрично нарушава чл. 39 от Закона за адвокатурата със същата аргументация, че трябва лицето, адвокатско дружество, данъчно задължено да доказва, а не е задължение на публичния изпълнител да проверя. Второ постановление ще бъде предмет на дело в АССГ. Що се отнася до твърденията, че публичният изпълнител не е задължена да изследва изпълнителното основание връщаме се в хипотезата, в която човекът се бори с машината, тоест публичният изпълнител е в кабинета си, вижда на екран, че има подадена информация. Данъчно задълженото лице я оспорва, че е подавало такива декларации, но за публичния изпълнител оспорването на изпълнителното основание не е предмет на разглеждане. Същото е с директора на данъчната дирекция до когото също е подадена жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка, както и днес представеното писмено доказателство от ответната страна – писмо, с изх. № 1/3-15707/23.02.2021 г. на Първа инвестиционна банка до ТД на НАП-С., офис „Изток“.

ДА СЕ ИЗДАДЕ поисканото съдебно удостоверение на адвокат Н. К., което да му послужи пред ТД на НАП-С., район „Л.“ за снабдяване с оригиналите на всички подадени след 01.01.2015 г. декларации до НАП от Адвокатско дружество „К. и В.“ с ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], ет. 6, офис 10, представлявано от управителя Н. К..

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Ще представим проекто-съдебно удостоверение.

Ю.. Ц.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства , СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.06.2021 г. от 11.45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: