

# Протокол

№

гр. София, 11.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 11.03.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5277** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,16 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО) – редовно призован, се представлява от юриск. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 28.2.2020 г. заключение на вещото лице по допълнителна съдебносчетоводна експертиза.

Страните (поотделно): Уведомени сме, да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице със снета по делото самоличност.

Адв. К.: Нямам въпроси. Считам, че експертизата не отразява извършените от

доверителя ми плащания по процесния РА. Представям, с преписи за ответната страна, 4 броя платежни нареждания, от които са видни действително постъпилите суми. Тъй като това не е отразено в експертизата, моля на основание чл. 201, предл. II, във вр. с препращането на АПК, да допуснете повторно заключение, като моля повторно изготвеното заключение да съобрази извършените плащания съобразно доказателствата, депозирани в днешното съдебно заседание. Моля повторното заключение да бъде възложено на друго вещо лице. Клиентът ми твърди, че има известни затруднения в комуникацията с това вещо лице. След произнасянето Ви по това искане, ще формулирам други искания.

Юриск. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице: Много отдавна писах, още през януари т.г., на имейла на счетоводителката да ми представят документи за плащане на данък във връзка с процесните имоти. Тя ми пушна справка за начисляване на задължения за 2012 г. и друга стара справка от 2013 г., издадена от МДТ.

Адв. К.: Вещото лице е искало справки за осчетоводявания. Твърдението на доверителя ми е, че не са укривали информация. Такъв е бил форматът, в който информацията е била изискана от вещото лице.

Вещото лице: Но това е половинчата работа. След като се запознах с днес представените справки, предвид че се твърди, че такива документи не съм изисквала, виждам, че на втората страница тези вноски са направени през ноември 2019 г., но аз тези документи не съм виждала в делото, а на първа страница -действително са платени през 2018 г., но номерът на РА не е на същия, който се обжалва. Документът, който е от ноември 2019 г., не съм го виждала по делото. Въпросът ми към дружеството жалбоподател беше да отида в счетоводството или ще ми ги изпратят по имейл.

Адв. К.: Твърдим, че всички плащания са извършени по процесния РА.

Вещото лице: Не съм проверявала при ответника. Поисках документите от жалбоподателя и проверявах тези по делото.

Адв. К.: В такъв случай моля вещото лице да направи проверка и при ответника.

Вещото лице: Намерих имейла, който съм изпратила на жалбоподателя. Ще го цитирам: „Във връзка с допуснатата съдебносчетоводна експертиза ще е необходимо да прегледам всички документи, касаещи плащане на данъци и ТБО към общината за недвижимите имоти, обект на РА. Ще трябва да ми дадеш и счетоводните справки за съответните сметки, по които са осчетоводени тези суми.“. Това е, което съм изпратила на жалбоподателя на 31 януари 2020г.

По заключението на експертизата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 200,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание от адв. К. за направени плащания на задължения от жалбоподателя.

Предвид представените доказателства в днешното съдебно заседание, които не са отразени от вещото лице П. по причини, независещи от нея, тъй като не ѝ е представена своевременно тази информация, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа страна и следва да бъде допуснато второ заключение на вещото лице, което да отговори на същия въпрос, след като направи справка по делото, в счетоводството на дружеството жалбоподател и при ответника, за да се установи какъв е размерът на сумите платени от жалбоподателя които са установени с РА, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** изготвяне на второ допълнително заключение на съдебносчетоводна експертиза по делото.

**ОПРЕДЕЛЯ** предварителен депозит в размер на 300,00 лв., вносими в 5-дневен срок, считано от днес, от жалбоподателя. Вещото лице ще бъде уведомено след постъпване по делото на доказателства за внесен депозит.

**ПРИЕМА** представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя квитанции за плащане.

Адв. К.: Тъй като в предходното съдебно заседание ми дадохте възможност за допълнителна задача към вещото лице, моля да бъде допусната комплексна експертиза. Твърдим, че е извършена счетоводна грешка в отразяването на отчетната стойност на процесния имот, която не е съобразена с премахването на сградата и осъществяването на груб строеж върху него. В този смисъл се позоваваме и на практика на ВАС, който изтъква специално при определяне на местните данъци и такси, че административният орган е този, който трябва да определи действителната отчетна стойност при счетоводните записвания такива, каквито те следва да бъдат извършени по приложимите счетоводни стандарти, и ако такива не са били извършени, то административният орган служебно при определяне на задълженията следва да извърши корекции. В тази връзка моля да допуснете експертиза, която да даде заключение за справедливата пазарна стойност на процесния имот след събарянето на сградите към м. май 2008 г. със същата експертиза, но изготвена от друго вещото лице. Молим да се отговори на въпроса каква би била отчетната стойност на процесния имот, ако беше извършена съответната счетоводна корекция след събарянето на сградата в имота.

Юриск. М.: Не възразявам срещу искането за комплексна експертиза с така поставените задачи, но считам, че не е в правомощията на административния орган да променя отчетната стойност на имота. Всяка настъпила промяна в отчетната стойност се декларира от дружеството собственик по реда на чл. 14, ал. 3 от сега действащата разпоредба от ЗМДТ, а преди това по чл. 17 от ЗМДТ (отм.). По отношение на това дали една сграда е премахната, или не, това също трябва да е декларирано от дружеството, както беше казано, и да бъде коригирана отчетната стойност чрез подаване на декларация. Но предоставям на съда.

Страните (поотделно): На този етап нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане ще се произнесе в закрито заседание.

Адв. К.: Моля да имате предвид при насрочване на делото, че в периода 25.3. –

3.4.2020 г. включително ще отсъствам от страната.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.5.2020 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: