

# РЕШЕНИЕ

№ 2252

гр. София, 05.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10307** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 248 и чл.250, ал. 1 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/.

Образувано е по молба на адв. К., пълномощник на ОБДХ – С. област – ответник по адм. дело № 10307/2020 г., по описа на АССГ, II-ро отделение, 72-ри състав, с искане да се постанови допълнително решение, на основание чл. 250 от ГПК в частта му, в която се отхвърля заявената от Ц. И. претенция за изменение на акт за обезщетение на умрели/убити животни, унищожени суровини и храни от животински произход, фуражи, фуражни суровини, фуражни добавки и инвентар, издаден на 14.05.2020г. от директора на ОБДХ-С. - област, по преписка-заявление № 150/14.01.2020г., като се посочи, че е отхвърлено искането за увеличение на определената стойност на обезщетение за сумата над уважената част – 39 639,48 лева, до заявената – 49 044,80 лева, или в размер на 9 405,32 лева, както и да им бъдат присъдени разноси по компенсация, съобразно отхвърлената част от иска в размер на 961,44 лева и бъдат намалени тези, присъдени на жалбоподателя, съразмерно с уважената част от иска, в размер на 1032,02 лева.

По делото е постановено Решение № 7001 от 26.11.2021 г., с което съдът е изменил акт за обезщетение на умрели/убити животни, унищожени суровини и храни от животински произход, фуражи, фуражни суровини, фуражни добавки и инвентар, издаден на 14.05.2020г. от директора на ОБДХ-С. - област, по преписка-заявление № 150/14.01.2020г., като е увеличил определената стойност на обезщетението от 30

066,67 лева, на 39 639,48 лева, и е осъдил Областна дирекция по безопасност на храните – С. област, да заплати на земеделски производител Ц. Х. И. сторените разноси в размер на 2 046 лева.

Решението е връчено на ответника на 06.12.2021 г., видно от приложената по делото разписка.

Ответникът по молбата за допълване – земеделски производител Ц. Х. И., чрез пълномощника – адв.З. счита така подадената молба за неоснователна.

Съгласно чл. 176, ал. 1 от АПК когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой начин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Съгласно чл. 250, ал. 1 от ГПК страната може да поиска да бъде допълнено решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото й искане, като молбата за това може да бъде подадена в едномесечен срок от връчването на решението или от влизането му в сила. В тази връзка съдът счита, че искането е подадено в законоустановения срок от надлежна страна и е процесуално допустимо. На основание чл. 250, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от ГПК съдът счита, че не е необходимо искането за постановяване на допълнително решение да бъде разглеждано в открито съдебно заседание.

Разгледана по същество, молбата е основателна.

В открито съдебно заседание по делото, проведено се на 03.11.2021г. съдът, по искане на оспорващия е допуснал увеличение размера на поисканото обезщетение за унищожени кокошки-носачки в размер на 30 066,67 лева и на унищожени яйца в размер на 18 978,80 лева. В диспозитива на постановеното решение съдът не е отразил размера на отхвърлената част от претенцията, съответно не е присъдил на ответната страна разноси по компенсация, съразмерно с отхвърлената част от иска.

Настоящия съдебен състав намира, че действително е налице пропуск на съда, поради непосочване размера на отхвърлената част от иска, като по този начин неправилно е определили разноските, които се следват за страните. Налице е пропуск в текста на съдебното решение, където не е упоменато, че се отхвърля иска за горницата над 39 639,48 лева от предявения размер на 49 045,47 лева, а именно 9 405,99 лева. В диспозитива на съдебното липсва произнасяне относно размера на отхвърлената част от иска, като няма процесуална пречка да бъде добавен.

В срока по чл.248 ал.1 от ГПК ответника е поискал от първоинстанционния съд да измени решението си в частта за разноските като му бъдат присъдени направените в производството разноси за адвокатско възнаграждение, изчислени съразмерно на уважената част от исковете, като се претендира присъждане на сумата от 961.44 лв. В хипотезите когато исковата претенция е частично уважена и се претендира присъждане на разноси, както от ищеца така и от ответника, съдът след като определи по отделно какъв размер разноси следва да присъди на ищеца съразмерно на уважената част от исковете, респективно размера на разноските които се следват на ответника с оглед отхвърлената част от исковете, следва задължително да извърши компенсация, при което да установи кой на кого дължи разноси и съответно да ги присъди.

От данните по делото е видно, че общата цена на предявените искове е 49 045,47 лева, като претенциите са уважени до размера на 39 639,48 лева, респективно отхвърлената част от иска възлиза на 9 405,99 лева. Ищецът претендира присъждане на разноси в размер на 2046 лева представляващи съдебно-деловодни разноси, а ответника претендира разноси от 1940 лева.

При тези данни на ищеца, съразмерно с уважената част от исковете му се следват 1014.04 лева разноски (2046 x 9405,99:18978,13). С решението съдът не е присъдил на ответника разноски, изчислени съразмерно на отхвърлената част от иска, който следва да бъде в размер на 961,45 лева/ 1940x9405,99: 18978,13/, което налага изменение на решението в частта за разноските.

Воден от горното и на основание чл. 176 от АПК, във връзка с чл. 248 и чл. 250, ал. 1 от ГПК, Административен съд София-град, II-ро отделение, 72-ри състав,

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА съдебно решение № 7011 от 26.11.2021 г., постановено по адм. дело № 10307/2020 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 72-ри състав, както следва: след думите като увеличава определената стойност на обезщетението от 30 066,67 лева, на 39 639,48 лева в диспозитива на решение да се чете и като ОТХВЪРЛЯ иска до пълния му предявен размер от 49 045,47 лева.

ИЗМЕНЯ решението в частта, относно възложените разноски, както следва: ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните – С. област, да заплати на земеделски производител Ц. Х. И., сумата от 1014.04 лева, представляваща съдебно-деловодни разноски по делото; ОСЪЖДА Ц. Х. И., ЕГН: [ЕГН] да заплати на Областна дирекция по безопасност на храните – С. област сумата от 961,45 лева, представляващи разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: