

# Протокол

## №

гр. София, 08.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1194** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Б. Н., редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СО, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ВИ-ТРАНС“ ЕООД, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР „АРТО“ ООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ЛЮКО - К“ ЕООД, редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. Ч. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ на блок 620А, входове А, Б и В в столичния[жк], редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - арх. Г. П. Г., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 19.05.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - арх. Г. П. Г., на 67 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Г., ВЛ - Графичните части към заповедта се правят с малко по-голям обхват, но като се анализира текста на заповедите се очертава съответния обхват на разработката. Затова може да е налице минимално разминаване между графичната и текстовата част.

Юрк. М. - Заповедта от 26.04.2023 г. е заповедта за допускане на ПУП и с тази заповед се определя само обхвата на плана.

Адв. Г. - В заповедта от 26.04.2023 г. имот с идентификатор ....158 е предвиден за улица, а с оспорената заповед същия е включен към УПИ IV за КОО и пазар и му се променя предназначението.

ВЛ - На стр. 19 от заключението съм посочила, че имот УПИ IV има лице към северното трасе на [улица]. Зареди радиуса на завоя на [улица] не може да се отграничат двете лица на имота и не могат да се разделят. Лицето е общо и е в размер на 35 л.м. В момента не е приложена регулацията по отношение на новопредвидената улица. Ако я няма тази перпендикулярна улица, няма как да кажа каква ще е конфигурацията и лицето само към [улица]. Не мога да отговоря, колко е лицето само към [улица]. Има лице към ъгъла и към съседната улица, съгласно плана.

Юрк. М. - Възразявам. Обсъждаме плана, който е одобрен с оспорената заповед, а не състоянието на място към момента, както и действащия план към момента, който се изменя с оспорената заповед.

Адв. Г. - Разглеждаме заповед, с която се създава нов УПИ IV остатъчен и претендираме, че този УПИ не може да съществува. ВЛ заяви, че в частта към [улица] УПИ IV няма как да има лице в размер на 14 л.м., а перпендикулярната улица е проектна, т.е. тя към момента не е реализиран. Нямам повече въпроси.

Юк. М., ВЛ - В т. 4 на заключението ВЛ, изрично е отговорило, че такъв размер на УПИ, съгласно проекта е допустим. Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв. М. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв. Г. - Не възразявам да се приеме заключението. Единствено в частта по т. 4 оспорвам извода, че е допустим такъв размер на УПИ, тъй като считам, че същото няма необходимото лице към улица.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. - Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразен и неправилен оспорения акт по съображения, които са подробно изложени в жалбата и уточняващата молба.

Установи се, че са допуснати съществено нарушения на административно-производствените правила, доколкото жалбоподателя като заинтересовано лице не е уведомен за процедурата по изменение на ПУП. В самата процедура са допуснати множество нарушения, които се установиха от преписката и от заключението на СТЕ. Производството е започнало по отношение на един обхват на ПУП, а в последствие този обхват е променен без да се съгласува промяната с експлоатационните дружества. Недопустимо е да съществува остатъчен УПИ IV, така както е предвиден с оспорения ПУП.

Моля за срок за писмени бележки.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. М. - Моля да отмените процесната заповед. Моят доверител макар и частично да се засяга от оспорената заповедта намира, че същата е незаконосъобразна. Той също не е уведомен за започване на процедурата по изменение на ПУП.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: