

Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4269** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:31 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. Д. М., редовно уведомен, явява се лично, доведен от органите на ГДО и се представлява от адв. Ю., назначен за служебен защитник.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ /ГДИН/, редовно уведомени, не се представляват.

За СГП се явява прокурор В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Н. К. Ц.-Х., редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - ДОЦ. Д-Р Д. В. Б., редовно призовано, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – Б. А. Х., нередовно призован, призовката върната в цялост с отбелязване, че лицето е било наемател на адреса и го е напуснал отдавна.

СВИДЕТЕЛЯТ – М. В. П., редовно призован, чрез Началника на Затвора – [населено място], въведен в залата за видеоконферентна връзка на затвора, явява се в залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ИЩЕЦЪТ М. /лично/: Оттеглям искането за разпит на Б. Х., с М. Г. Ц. от в Затвора – С., от V-та група, с който сме били заедно и който моля да бъде призован и разпитан, но не чрез видеоконферентна връзка, а в съдебната зала.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 31.03.2023 г. от ГДИН, във връзка с о което съдът

е изискал копие от медицинския картон на ищеца от 34 състав.

ДОКЛАДВА писмо от РЗИ – С. от 04.04.2023 г., с приложени протоколи от извършени проверки в Затвора – [населено място].

ДОКЛАДВА постъпило на 05.04.2023 г., заверено копие на медицинското досие на ищеца от 34 състав на АССГ.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 12.04.2023 г., с което не приема искането за споразумение, отправено от ищеца М..

ДОКЛАДВА заявления от заменените вещи лица (А. А. и В. С.), съответно от 05.05.2023 г. и 11.05.2023 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 23.05.2023 г. за замяна на вещите лица А. и С..

ДОКЛАДВА заявление от ВЛ Д. Б. от 23.06.2023 г., с поставени въпроси към страните и съда, и което е изпратено на страните.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по СМЕ от 17.05.2023 г. от ВЛ Ц.-Х..

ДОКЛАДВА кореспонденция с Ареста на НСлС от 29.06.2023 г., във връзка с призоваването на свидетеля М. П..

ДОКЛАДВА постъпила молба от юрк. Д. от днес, постъпила по електронна поща, в която заявява, че не може да се яви, поради служебна ангажираност по друго дело; прави възражение по допускане на друго ВЛ-психолог и възражения по същество на спора.

АДВ. Ю.: Моля да се приемат всички писмени доказателства, представени по делото – протоколите от РЗИ, копие на медицинското досие.

ИЩЕЦЪТ М. /лично/: Да се приемат доказателствата докладвани от съда. Моля да не се съобразите със становището на ответника, изразено в молбата от днес. Оттеглям искането за разпита на свидетеля Б. Х., да бъде заменен с М. Г. Ц. от Затвора - С., в V-та група, с който сме били заедно и който да бъде призован и разпитан в съдебната зала, за да придобиете впечатления от разпита му.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат докладваните и приложени по делото доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от Столична РЗИ писмени доказателства към писмо от 04.04.2023 г. и съдържащо писмени изявления във връзка с поставени въпроси.

ПРИЕМА здравен медицински картон на ищеца в копие, представен служебно, находящ се по делото пред 34 състав.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля М. В. П., който се провежда чрез видеоконферентна връзка между Административен съд София-град и Затвора – [населено място].

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

М. В. П. – 31 г., български гражданин, осъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ П.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината. В софийски централен затвор.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ П.: В момента се намирам в Софийски Централен затвор. Е. М. го познавам 2000 г. В периода от 2019 г. - лятото до лятото на 2020 г. сме били в едно спално помещение, в Централния затвор. Да, за този период съм завел искова молба срещу ГДИН и съм ги осъдил. Условието като цяло не са хич добри. Има дървеници и хлебарки по кабелите на инсталацията, по телевизора, по дюшеците, по ръбовете на вишката, по пода, по дрехите. Те са навсякъде. По дупки в стената имат гнезда. Да, правен е ремонт в помещението. Преди лятото на 2020 г. сме били в помещението. Преместиха ни в друга килия, след което не ни върнаха в 3-та килия, в която бяхме, XI-та група. Да, после цялата група ни върнаха.

На въпроси на ищеца М. СВИДЕТЕЛЯТ П.: Първоначално, в XI-та група се намирахме в 3-та килия. Да, по стените ходеха дървеници. Около 3 метра е висока килията, не - по-висока около 4 метра. Имаше процепи в стените. Не, докато бяхме в 3-та килия не е правен ремонт. В дупките на стените има гнезда на дървеници - има стотици дървеници.

СЪДЪТ /към свидетеля П./: Кога направиха ремонт в XI група?

ИЩЕЦЪТ М. /към Съда/: Само да поясня: от стаята, в която правят ремонт, те местят в стая, в която не е правен ремонт и после не ни връщат в ремонтираната килия. В ремонтираната килия не сме били.

На въпроси на ищеца М. СВИДЕТЕЛЯТ П.: По повод ремонта, ни преместиха в 11 стая, на XI-та група. Това беше през преди пролетта 2020 г., началото на годината, доколкото помня. Да, и в тази стая, в дюшеците имаше дървеници. Тези дюшеци не са заменени, чак сега почнаха да ги подменят с други - ортопедични гъби, май така се казваха. Да, във вишките, в ръбовете на леглата има дървеници.

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса на ищеца, тъй като свидетелят даде отговор на този въпрос: „навсякъде“.

На въпрос на Съда ИЩЕЦЪТ М. /лично/: Ходим за един час да тренираме и останалите 23 часа сме в килията. Иначе сме в стаите. Не, не работим. Там не ти дават да работиш нищо, като си следствен. Има дискриминационна политика. Полагал съм доброволен труд, но след като ме осъдиха по непредявени обвинения. През 2020 г. съм полагал доброволен труд, но не съм бил вече в XI-та група, не съм бил следствен. Но, пак се намирах в коридора на същия този затвор, не ходим на друго място. Тук има една стая и на 20 метра има друга, която ми я дават да я чистя – това е доброволния труд.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ П.: През 2020 г. по цял ден е бил в килията, с изключение когато е бил на дела и когато е отсъствал.

На въпроси на ищеца М. СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да, през нощта сме били в тази килията.

На въпроси на адв. Ю. СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да, М. се къпеше всеки ден. Не не е бил немърлив, раздърпан, мърляв. Не можем сами да се справим с тази напаст, нито да пръскаме. Хлебарките, специално, се въртят около храната. Хладилник нямаме. Хранителните продукти ги държим в кофа с вода – колбасите, за да не се развалят. В този период, М. го хапеха много дървениците.

На въпроси на ищеца М. СВИДЕТЕЛЯТ П.: Не, не можеше да спиш през нощта. Да, помня, че имаше петна от размазани дървеници на стената.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ П.: Може да е имало изпаряване на дюшеците, но неефективно.

На въпроси на ищеца М. СВИДЕТЕЛЯТ П.: На мен не са ми изпарявали дюшека. На Е. М. – също не е .

На въпроси на адв. Ю. СВИДЕТЕЛЯТ П.: Е. М. ми е споделял многократно, че го хапят по цяла нощ дървениците и че ги е размазвал по стената. Имаше кървави петна по стената - стотици, много. През този период идваха външна фирма за обезпаразитяване, но неефективно, само ги разбунтуваха повече.

На въпроси на ищеца М. СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да, имал си по кожата малки червени пъпчици, сърбящи. Да, получавах се рани. Имахме и по слабините и под мишниците такива пъпки. По 2-3 пъти на ден се къпеше на ден от тях.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от виртуалната зала за разпит при Затвора - [населено място].

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ Ц.-Х.. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Н. К. Ц.-Х. – 72 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СМЕ.

ВЛ Ц.-Х.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Посетих медицинския център в Затвора, Е. дойде също, разговаряхме с него, със сестрата и лекаря – 2 часа.

АДВ. Ю. /към ВЛ Ц.-Х./: След като изслушахте свидетелските показания, поддържате ли обстоятелствената част от заключението си, че тази епидемия от дървеници в затвора се дължи на липсата на лична хигиена, конкретно на г-н М.?

ВЛ Ц.-Х.: Той преценява, че е епидемия, аз не съм казала такова нещо. Знаете ли какво е епидемия? Според мен няма епидемия.

На въпроси на адв. Ю. ВЛ Ц.-Х.: Не, не съм имала задача да посетя килиите. Ако имах, щях да откажа. Моята задача беше да се срещна с Е. в медицинския кабинет - там разговарях с него, с лекаря и със сестрата.

АДВ. Ю.: Бихте ли обяснили как правите извод, че няма епидемия, след като не сте посетили килиите?

ВЛ Ц.-Х.: Аз нямам такава задача.

АДВ. Ю.: Поддържате ли заключението си за личната хигиена, че на нея се дължат ухапванията от дървеници. Моля съдът да припомни наказателната отговорност по чл. 291 от НК на ВЛ.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА ВЛ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно заключение.

АДВ. Ю.: Бихте ли сега отговорили на въпроса дали поддържате становището си за битовата хигиена на ищеца, страница 2, т. 3.1 от заключението.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на адв. Ю., че отговорът е даден по принцип.

ИЩЕЦЪТ М. /лично/: И по 300 пъти да се къпеш на ден, това не е свързано с тялото.

То живее извън тялото.

На въпрос на Съда ВЛ Ц.-Х.: По 3.1 заявявам, че съм изложила общи принципи положения.

На въпроси на адв. Ю. ВЛ Ц.-Х.: Рентгеновото изследване на дясната подбедрица на ищеца, ми беше представено от него. Попитах за негови здравни проблеми какви е имал и той отиде да вземе и донесе снимки. Попитах за цялостното му здравословно състояние. За хипертонията не сме говорили.

ИЩЕЦЪТ М. /лично/: Заявих, че не съм имал никакви заболявания, освен хипертония, която в момента се наблюдава и ми дават лекарства

ВЛ Ц.-Х.: Че е регулирана и контролирана и нямате никакви оплаквания.

ИЩЕЦЪТ М. /лично/: Е, аз имам оплаквания към лекарите, че от време на време вдигам кръвно.

ВЛ Ц.-Х.: Разяснихме въпроса с хипертонията подробно с него и аз разбрах, че той го е овладял.

АДВ. Ю.: Не го намерихте за сериозен проблем и затова не го включихте в експертизата, така ли?

ВЛ Ц.-Х.: Хипертония имаме тук всичките, така като гледам.

АДВ. Ю.: Смятам, че хипертонията има връзка със случая. Това е сериозно заболяване, което се е задълбочило в тези условия. Ако се направи обективен анализ на здравословното състояние на г-н М., ще се види, че при постъпването няма такива заболявания.

СЪДЪТ ПРИПОМНЯ на адв. Ю., че експертизата не е с такава насоченост – тя беше санитарно-битова експертиза.

СЪДЪТ /към ВЛ Ц.-Х./: От дървеници може ли да се вдигне високо кръвно?

ВЛ Ц.-Х.: Може и да припадне, ако е мадама. Но при условията, в които са поставени...

АДВ. Ю.: Моля да обърнете внимание на ВЛ, че се намираме в съдебна зала, та тя се шегува?! Искам да задам последен въпрос на ВЛ: в тире второ от заключението, където е записано за 2021 г., за някакъв г-н М. Н. – Вие с него разговаряхте ли?

ВЛ Ц.-Х.: Да.

АДВ. Ю. /към ВЛ Ц.-Х./: По негов преразказ ли си давате заключението или сте ходили да проверявате, да взимате проби на място?

ВЛ Ц.-Х.: Не, няхах такава задача да ходя и взимам проби. Аз не знам как се взимат проби. Д. такава задача на някое ВЛ и да видим как ще я изпълни.

АДВ. Ю. /към ВЛ Ц.-Х./: А, защо поемате експертиза, като не знаете как се взимат проби?

ВЛ Ц.-Х.: Не сте поставили задачата така.

АДВ. Ю. /към ВЛ Ц.-Х./: А, как достигате до извода, че на втори, трети, пети, шести, осми, девети, единадесети, дванадесети месец

ВЛ Ц.-Х.: Записала съм в скоби - приложена таблица от сключен договор от 2021 г.

ИЩЕЦЪТ М. /лично/: Не е имало такова нещо.

АДВ. Ю. /към ВЛ Ц.-Х./: Виждали ли сте някои от протоколите, виждали ли сте в РЗИ какво са установили за този период? Или само по тази таблица?

ВЛ Ц.-Х.: По таблицата и протоколите по делото.

ИЩЕЦЪТ М. /лично/: Аз съм против тази експертиза.

АДВ. Ю.: Нямам други въпроси. Имам искане да се назначи повторна експертиза. Оспорвам заключението. Считаю, че ВЛ с отговорите си поясни, че изобщо не е

работило по материалите по делото. Работила е само по преразкази и документи, предоставени ѝ от ответника, които не фигурират по делото. Считам, че сама ВЛ заяви, че няма необходимата компетентност и познания да извърши на експертизата, не знае как се взимат проби.

СЪДЪТ ПРОЧИТА въпросите на експертизата на страните.

АДВ. Ю.: Отговорено е на поставените въпроси, но ВЛ отговаря в заключителната част по абсолютно различен начин на тези въпроси.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА, че ще цени отговорите на въпросите. СЪДЪТ сам цени доказателствата. Тези отговори са изцяло теоретични, тъй като зададените въпроси са теоретични. СЪДЪТ ще цени отговорите на конкретните въпроси, в съвкупност с всички други условия – светлина, мебелите, престоя в килията, имало ли е пушач в килията и т.н. Документите, които ВЛ е посочило ги има по делото.

АДВ. Ю.: Моля да се ценят само отговорите, които са общи и теоретични и да не се взимат предвид отклоненията от поставените задачи.

ИЩЕЦЪТ М. /лично/: Присъединявам да към казаното от адв. Ю.. Имам от хигиенична гледна точка един въпрос: ако те ухапе дървеница, а си болен от Хепатит и после дойде и ме ухапе мен и аз я разплякам върху тялото си, има ли опасност да се заразя?

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса на ищеца М..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Ц.-Х. като доказателство по делото и конкретно като дадени компетентни отговори на поставените ѝ въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на същото в размер на 447.30 лв., съгласно справката- декларация , за което се издаде РКО от бюджета на съда, на основание чл. 9, ал. 2 от ЗОДОВ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище на ответника – юрк. Д., която счита, че не е необходимо да се назначи и психолог, противно на искането на ВЛ Б..

АДВ. Ю.: Считам, че има резон в направеното искане от ВЛ Б. да бъде назначено и ВЛ-психолог, доколкото поставените въпроси касаят и областта на психологията. Смятам, че няма необходимост от ревизия на съдебното определение. По отношение на преформулираните задачи, не мога да си позволя да споря с доц. д-р Б., така че и по този начин, ако се отговори на поставените въпроси, целта на експертизата ще се постигне.

ВЛ Б.: Аз съм държавен служител и не мога да си позволя да предложа което и да е друго ВЛ. Отказът от работа по експертизата се кори в това, че самото формулиране на въпросите изисква да бъдат предполагагани точно конкретни въздействия, като се изолират всички останали – самата среда в затвора, хигиенни условия и т.н. Затова и всяко ВЛ отказва по този начин, тъй като това ще означава да има такава методика, с която да изолираме всичко останало, за да преценим каква е вредата, която е нанесена само примерно от дървениците. По тази причина, аз си позволих да обърна въпросите,

защото логиката, която науката изисква е да стъпим на научна рамка и с тази научна рамка ние да докажем нещо си. Затова обърнах въпросите.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на ВЛ и страните, че законът задължава съдът да прецени неимуществените вреди, вземайки предвид цялата фактическа обстановка и условия, при които е бил поставен ищеца. Ако ищецът изтъква само дървениците, явно това е най-дразнещия и ужасяващ фактор там. Но съдът следва да цени всички условия в съвкупност.

ИЩЕЦЪТ М. /лично/: Всяко деяние има определено действие и увреждане, по отношение на нещо – било на обществените отношения, на личността и т.н. напълно е във възможността на тези държавни или недържавни служители да изследват именно, точно, индивидуално представлява този деликт – ухапването на дървеници, намирането им навсякъде в затвора и какво предизвиква на лицата, които са в контакт.

АДВ. Ю.: Гледайки списъка на ВЛ, за д-р Б. виждам, че е специалист както по психиатрия, така и психология. Не може ли сам да изготви експертизата.

ВЛ Б.: Нямам образователна степен „Психология“. На времето, когато се изучавахе „Медицина“, в психиатрията имаше психологична част и беше призната като обща специалност. Имам опит, но съдебно психолого-психиатрична експертиза е комплексна и трябва да се извърши от двама експерти.

АДВ. Ю.: Предоставям на съда.

ИЩЕЦЪТ М. /лично/: Не възразявам да се даде възможност на ВЛ А. А. да изготви заключението, съвместно с ВЛ Б. за следващото съдебно заседание.

АДВ. Ю. и ПРОКУРОРЪТ /поотделно/: Да се поставят въпросите така като са формулирани от ВЛ Б. в неговата молба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА като доказателство по делото изготвянето на заключение по комплексна експертиза от ВЛ психиатър - Б. и психолог – ВЛ А. А. с въпросите, формулирани в молбата на ВЛ Б. на 23.06.2023 г.

УКАЗВА на ВЛ А., че в случай на ангажираност за датата и часа на следващото съдебно заседание, делото ще бъде отложено за друга дата, като с оглед нейната компетентност, в това число, че вече е работила с ищеца М., СЪДЪТ намира, че точно тя следва да изготви заключението съвместно с д-р Б..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.10.2023 година от 09:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЛ А. и свидетеля М. Г. Ц. чрез Началника на Затвора – С., V-та група.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: