

# Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **434** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Л. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Т. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила изисканата в предходното съдебно заседание заповед, ведно с приложените към нея документи.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме с постъпилите доказателства. Да се приемат

СЪДЪТ намира, че следва да приеме постъпилите писмени доказателства.  
Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА Заповед № УРИ4379ОЧ-441/02.09.2017 г., ведно с приложените към нея писмени доказателства, подробно описани в придружителна молба от 29.07.2021 г. на Дирекция „Миграция“.

Адв. Д.: Представям и моля да приемете удостоверение, което ми е издадено от администрацията на ОЗ РУ СДВР, във връзка с подадения от мен сигнал и образувано досъдебно производство; свидетелство за съдимост, че лицето вече е реабилитирано, както и извлечение от акт за граждански брак, т.е., че към настоящия момент все още съм омъжена

Юрисконсулт В.: Да се приемат, но не са относими. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства, моля делото да се приключи.

Адв. Д.: Аз имам доказателствено искане – във връзка с депозираните от Дирекция „Миграция“ съответни доказателства е приложена докладна записка, от която е видно, че направена предложение до директора на Дирекция „Миграция“ да бъде извършено заличаване на тези неверни данни. Но официален документ, че това е извършено, не е приложен. Не са приложени документи, от които да е видно за твърденията от тях, че такава принудителна административна мярка е изпълнявана. Не са изпълнени дадените от съда указания. Моля да се приложи официален документ, от който да е видно изпълнявана ли е такава мярка или не – да се удостовери това обстоятелство.

Другото ми искане е във връзка с представената докладна записка, каква е резолюцията на същата и дали е променена информацията в информационните масиви на МВР.

Юрисконсулт В.: Предоставям на преценката на съда, дали да се отлага още делото. Становището ми е, че следва да се обяви за решаване по същество. Отказът е във връзка с класифицирания том на Държавна агенция „Национална сигурност“, който си остава неотворен. Апелът ми е да се приключва това дело.

Адв. Д.: Становището на Държавна агенция „Национална сигурност“ и становището на „Миграция“ са съвместни. Становището на Държавна агенция „Национална сигурност“ предхожда становището на Дирекция „Миграция“, което предполага, че в информационните масиви в цялата страна, вкл. и в МВнР фигурира именно тази информация, която е отразена в справките и документите, които са приложени по делото.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

Предвид изричното отразяване в приложената към изисканата за прилагане в предходното съдебно заседание Заповед № 4379ОЧ-441 докладна записка, в която е посочено, че наложена принудителна мярка в частта принудително отвеждане до ГКПП „Аерогара С.“ следва да бъде променена, тъй като лицето е напуснало доброволно Република България, СЪДЪТ счита, че не се налага събиране на допълнителни доказателства, във връзка с обстоятелството изпълнявана ли е наложената с посочената по-горе заповед принудителна административна мярка.

Ето защо, СЪДЪТ намира, че следва да остави доказателственото искане за изискване повторно на доказателства в тази насока без уважение.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за събиране на допълнителни доказателства, във връзка с обстоятелството изпълнявана ли е наложената с Заповед № УРИ4379ОЧ-441/02.09.2017 г. принудителна административна мярка.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата, ведно с изложените в нея подробни писмени съображения. Видно от събраните в хода на административното производство доказателства, се установи по един безспорен начин, че от страна на служители в Дирекция „Миграция“ е извършено длъжностно престъпление, а именно въвеждане в информационната система, ползвана от МВР на неверни факти и обстоятелства, които са послужили да въведат в заблуждение и други органи, а именно Държавна агенция „Национална сигурност“ и МВНР, които ползват същата система. Предвид тези неверни обстоятелства, същите са изразили отрицателни становища, тъй като не са им били известни действителните обстоятелства.

По отношение на приложеното в това производство адм. дело 5079/2018 г. на АССГ считам, че същото е неотнормимо към предмета на настоящото производство, тъй като то касае произнасянето по друга виза. Събраните в хода на това административно производство доказателства също са с невярно съдържание, тъй като видно от приложените по това дело доказателства е, че тези неверни обстоятелства са въведени в системата на МВР, непосредствено след напускането на доверителя ми на пределите на Република България.

Моля за срок за писмени бележки.

Юриисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да приемете, че обжалваният акт – отказ за издаване на виза е законосъобразен.

Претендирам юриисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДСТАВЯ на страните 14-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

