

Протокол

№

гр. София, 08.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4548** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. М. К. - редовно призован, явява се лично и с адв. Р., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. - редовно призован, не се представлява.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. ДОКЛАДВА жалбата. ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на обжалвания акт.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата така, както е депозирана. Да се приеме административната преписка. Не споря относно заповедите за възлагане. По отношение събиране на доказателствата, моля да приемете два документа, които представям в днешното съдебно заседание. Първият документ е оригинал на удостоверение от МБАЛ „Надежда“ – болница за женско здраве, в което в последния абзац е написано, че доктор Б. К. има самостоятелен договор със спонсор, което значи, че твърдението в РД, че доктор К. бил имал договор с болницата не отговаря на истината. Искам да изясня, че в този проект има повече от един участници и повече от един договори с въпросния спонсор. По този проект със спонсора, болницата има собствен договор, по който се изпълняват нейните функции. Доктор К. си има негов договор като главен изследовател или изпълнител, с анекс. Освен това, има още лекари, които като изследователи имат свои самостоятелни договори, директно със спонсора. Цялата тази група участници са самостоятелно договарящи всеки един

отделно - I. contractor (независим изпълнител). За съжаление, болницата не ми даде пълната информация, тъй като са притеснени, че не са начислявали ДДС. Затова бяха максимално кратки, но удостоверението съдържа точния отговор, че доктор Б. К. има самостоятелен договор, от което аз правя извод, че доктор К. е доставчик на лице, извън територията на страната, което е видно и от договора и от факта, че паричните потоци пристигат от трета страна.

СЪДЪТ ПРОЧЕТЕ част от удостоверението: „Удостоверявам, че доктор К. не е получавал възнаграждение от болницата по описания договор за клинично изпитване..“. Може ли да уточните кой е този договор ?

АДВ. Р. – Не ми е ясно. Отгоре е написано: „Болницата е страна...“. Болницата не е уточнила, че си има договор и е страна по него. Отдолу пише, не мога да разбера, това е твърдение от трето лице, бих могъл да го разбера, че болницата твърди че не плаща тя на доктор К.. Това изречение не е полезно за никого. Аз ползвам втори абзац. В хода на доказването има два начина да се доказва. Моля да приемете това удостоверение и да се цени като доказателство по ДОПК, във връзка с АПК. Според мен, това удостоверение удостоверява, че доктор К. има свой собствен договор с чуждестранно лице, работи и си получава възнаграждението по него. От този документ може да се тегли и извод, че болницата си има нейн договор. Болницата не е възложител на доктор К. и това е най-важният извод. По този проект има други участници, един от които е доктор К.. Тя също подава заявление за регистрация. Тук става въпрос за същия договор, същите възложители и проект. Отказват й регистрация. Моля да приемете отказ за регистрация по ДДС на доктор К., който е свързан с тъждествен казус. Единствената разлика е само от лицето „адресат“ на връзката по Закона за ДДС. Представям списък на разноски, които са минимум по тарифата на адвокатските възнаграждения. Претендирам данъчната основа и таксата. По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора административната преписка по издаването на обжалвания акт.

ПРИЕМА като доказателство по спора представеното в днешното съдебно заседание удостоверение, издадено на 07.07.2020 г.

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ по това съдебно производство представения в днешното съдено заседание отказ за регистрация по ЗДДС от 23.06.2020 г.

От страна на процесуалния представител на жалбоподателя е направено изявление, че няма искане за събиране на други доказателства.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Моля да отмените изцяло, обжалвания РА. Моля да ни присъдите направените по делото разноски. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Искам да кажа, че по този казус на ВАС има едно единствено решение от 2010 г., по което процесуален представител на жалбоподателя съм аз и този казус беше решен още през 2010 г. По всички тези казуси, които касаят клинични изследвания, масата становища на всички български консултанти бяха: „Тези доставки не са освободени по смисъла на дефиницията на освободени доставки, на здравни услуги“. Никой и никога не сме спорили по това. Проблемът е друг и беше изяснен в това решение на ВАС, защото такива облагаеми доставки между

изпълнители по клинични проучвания, ако са сключени между местни лица са необлагаеми доставки, по смисъла на чл. 21, ал. 2 във връзка с чл.12, ал. 1 от Закона и това бяха 70% от тези договори. Болницата не начислява ДДС.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните за представяне на писмени бележки в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ТРИМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: