

Протокол

№

гр. София, 04.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 04.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **96** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. К. К. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. И. Ж. в качеството ѝ на [фирма] редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кмета на район Изгрев СО редовно уведомен, се представлява от юрк. М. и представя пълномощно.

Явява се ВЛ В. Б. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ депозирано на 31.08.2011 г., в срока по чл. 199 ГПК.

Пристъпва към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ В. Б. Д. на 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Поддържа заключението.

ВЛ – В заключението съм допуснала техническа грешка на 4 стр., отговора на 5 въпрос, 1-ви ред, да се има предвид, че трафопостът е изграден в УПИ IV, а не както е написано в УПИ V, касае се за техническа грешка.

Адв. Д. – Изцяло оспорвам експертизата, тъй като тя е технически невярна и не

отразява действителното техническо положение на ползвания от нас терен. Нямам въпроси, тъй като считам, че експертизата следва да бъде изцяло преработена и да се отрази в нея местоположението на терена и обектите, които ползват моите доверители. Има грешки при посочването на УПИ V и IV, бъркат се двете УПИ-та както и в т. 5, изречение 2, в която пише, че в част от УПИ IV е изграден паркинг, изречението продължава в множествено число и не става ясно дали паркингът е един или са два. На място действително има изградени два паркинга, но е единият от тях е само на доверителите ми.

ВЛ- Не мога да очертая на скицата-извадка от плановите точното местонахождение на имота, тъй като той не е нанесен в кадастъра като самостоятелен имот. Той е част от УПИ IV и УПИ V. Жалбоподателя трябва да си наеме фирма която да извърши геодезическо заснемане на имота и да трасира неговите граници. Истина е, че на жалбоподателя не са му наред нещата. Има разминаване между плановите и конфигурацията на имотите и сградите на място.

Юрк. М. - Моля да се приеме експертизата. Наличието на техническа грешка в отговора на въпрос № 5 не променя заключението.

На въпрос на юрк. М. ВЛ - Конфигурацията на имота е променена. Огледа извърших самостоятелно като си оставих визитна картичка на работниците в автомивката и те ме уведомиха, че управителят е в отпуска, но ще му предадат за посещението ми. Имота индивидуализирах по данни от общината.

Юрк. М. - Нямам други въпроси.

Адв. Д. - Моля за отвод на ВЛ поради изказването в съдебно заседание, че трябва да се плати на фирма, която да отговори на задачата поставена в т. 4 и че не са ми вред нещата.

ВЛ - Не съм заснела имота ползван от жалбоподателите, тъй като в договора за отдаване под наем няма определени граници на ползваните от него 800 кв.м. Те не са обособени в самостоятелен имот в плановите, а същите представляват идеални части от УПИ V и УПИ IV. С трасировка на заснемане ще се определи мястото на ползвания от жалбоподателя имот.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на ВЛ възнаграждение в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на ВЛ, тъй като не намира основание да се съмнява в неговата обективност и безпристрастност.

Адв. Д. - Моля да задължите ответникът да представи заповед № РД-50-09-56/1989 г. и заповед № РД-09-50-1049/2005 г. на главния архитект на С., тъй като заповедта от 2005 г. касае последната регулация. Тя е влязла в сила една година преди последния анекс, който е подписан за наем и е с дата 20.03.2006 г. Моля да задължите ответника да представи и заповед № РД-09-3345/29.05.2008 г. на кмета на СО, с която той делегира правомощия на кмета на района и на главния архитект. Исканите от мен заповеди са цитирани в обжалвания акт, ответникът е длъжен да представи цялата преписка представляваща основанията, на които е издал обжалвания акт.

Юрк. М. - Възразявам срещу исканията на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на цитираните от него заповеди, предвид това, че те не

са относими към настоящия спор, който касае заповед за изземване.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на жалбоподателите за събиране на доказателства, а именно цитираните от него заповеди, с които е одобрен плана за регулация на м. Д., [населено място] и заповедта за делегиране на правомощия от кмета на СО, тъй като намира същите за неотнесими към предмета на настоящото производство.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата и да отмените заповед № РД-01-02-02/29.12.2010 г. на кмета на СО район Изгрев като незаконосъобразна. Претендираме направените по делото разноски.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и моля да приемете заповед № РД-01-02-02/29.12.2010 г. като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

Административен съдия:

Секретар: