

РЕШЕНИЕ

№ 39979

гр. София, 01.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8063** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК, вр. чл. 40 от Закона достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от Сдружение на собствениците на [жилищен адрес][жк], [населено място], представлявано от А. Ц. А., чрез адв. И. Л., срещу решение № РСТ25-РИ09-19/23.06.2025 г. на кмета на СО, район „Студентски“.

В жалбата се твърди, че исканата информация безспорно е обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗДОИ и административният орган дължи предоставянето ѝ. Според жалбоподателя административният орган не е извършил изискуемата преценка относно наличието на надделяващ обществен интерес, нито е мотивирал отказа си в тази насока. Сочи се също така, че не са посочени правните и фактическите основания за така постановения отказ. Твърди се, че в случая неправомерно административният орган се е позовал на чл. 33 от ЗДОИ, тъй като общината няма как да не знае дали са изготвени и предадени исканите документи. Твърди се също така, че неправилно е прието, че в случая следва да се приложат допълнителните разпоредби на ЗА, а не ЗДОИ, защото именно ЗДОИ регламентира в детайли правата на заявителите, задълженията на администрацията, формата и обхвата на достъп, както и основанията за евентуален отказ. В заключение се иска отмяна на обжалваното решение като незаконосъобразно, както и административният орган да бъде задължен да предостави исканата информация. Претендират се разноски.

Ответникът – кметът на Столична община, район „Студентски“ със съпроводително писмо № РСТ25-ДИ11-227/29.07.2025 г. представя административната преписка, ведно с жалбата, като излага становище за неоснователност и недоказаност на подадената жалба. Моли решението на

кмета на СО, район „Студентски“ да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от насрещната страна. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят – Сдружение на собствениците на [жилищен адрес] и Б, [жк], [населено място], представлявано от А. Ц. А., се явява лично и моли обжалваното решение да бъде отменено като незаконосъобразно. Поддържа тезата, че районната администрация не иска да предостави исканата информация и премълчава съществена информация. По отношение на самите документи жалбоподателят твърди, че същите са важни и от тях би могло да се разбере какви са недостатъците, допуснати в националната програма за енергийна ефективност, тъй като влиза влага в основите на блока и жителите нямат яснота, какво се е случило.

Ответникът - Кметът на Столична община, район „Студентски“, редовно уведомен, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 13.06.2025 г. е подадено заявление с вх.рег. № РТС25-ОИ94-22/13.06.2025 г. за достъп до обществена информация от А. Ц. А., председател на управителния съвет на Сдружение на собствениците на [жилищен адрес] и Б, [жк], район „Студентски“, с което е поисканата следната информация:

1. За кои конкретни страни са били изготвени и предназначени петте оригинални екземпляра от документацията по НПЕЕМЖС? Моля да бъдат изброени поименно съответните получатели (страни по програмата).
2. Предадени ли са реално тези пет оригинални екземпляра на съответните страни и в какъв срок след завършването на програмата? Ако не - по какви причини не е извършено предаването?
3. В случай че екземплярите са предадени и получени, моля да ми бъдат предоставени копия от приемно-предавателните протоколи, съставени от администрацията на СО - район „Студентски“.
4. Да бъде предоставено копие (снимка) на оригиналния черен класьор, съдържащ оригиналната документация, който се съхранява в архива на СО - район „Студентски“.
5. Каква е стойността на един екземпляр от пълния комплект документи, заплатена от СО - район „Студентски“, със средства по линия на НПЕЕМЖС? Моля да бъде посочена както единичната цена, така и общата стойност за всички пет екземпляра.
6. Кое длъжностно лице в СО - район „Студентски“ е отговаряло за приемането, съхранението и предаването на екземплярите? Какви са били неговите правомощия и отговорности по договора и по програмата?
7. Кой отговаря към момента за съхранението и администрирането на оригиналния екземпляр от документацията по НПЕЕМЖС?

8. Налице ли са липси или несъответствия между екземплярите, предадени на различните страни, и оригиналния класьор, съхраняван в архива на СО - район „Студентски“? Ако е извършвана проверка или инвентаризация, моля да бъде предоставен съответният протокол или доклад.

Заявлението е разгледано и е постановено решение № РСТ25-РИ09-19/23.06.2025 г. на кмета на СО, район „Студентски“, с което е отказано предоставянето на исканата информация. Административният орган е мотивирал отказа си с обстоятелството, че поисканата информация не се съхранява от задължения субект в посочения вид и в производството по ЗДОИ не възниква задължение за административния орган да изготвя нова информация, за да отговори специално на поставените въпроси. Отделно на това е посочено, че сдружението е получател на всички документи, фактури и строителни книжа в хода на реализиране на проекта, свързан с

изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) за бл. 103 в[жк] [населено място] и спрямо сдружението заявеното представлява административна услуга по определението на § 1, т.2, б. „в“ от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна поради следните съображения:

Решението е издадено от компетентен орган и в предвидената в закона форма. При издаването му са спазени изискванията за форма по смисъла на чл. 59, ал. 2 във вр. ал. 3 АПК.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на оспорващия и да са препятствали възможността му адекватно да я организира и които да са основания за отмяната на акта по смисъла на чл.146, т.3 от АПК.

Решението е издадено и в съответствие с материалноправните разпоредби.

В случая не се спори, че ответникът е задължен субект по смисъла на чл.3 ЗДОИ и дължи произнасяне по подаденото заявление.

Съгласно легалното определение в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, „обществена информация“ по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти, като според цитираното определение, в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация е два вида: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 от ЗДОИ) и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 от ЗДОИ).

В случая съдът намира, че исканата информация не се дължи по реда на ЗДОИ.

Целта на процесното искане за получаване на информация не е възможността на заявителя да си състави собствено мнение относно дейността на задължения субект, а желанието му да получи конкретна информация за извършеното обновяване за енергийна ефективност на сградата, която обитават. Жалбоподателят излага съмнения относно самия проект, което навежда на извода, че целта на заявителите е да направят самостоятелно проверка и събиране на доказателства в подкрепа на процесното съмнение. Съответно исканата от тях информация не следва да се квалифицира като обществена, съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а като такава за обслужване личния интерес на заявителите, тъй като същите са участвали в процеса на изпълнение на проекта и са могли да проверяват изпълнението му.

Наред с това дружеството има право да получи копия от документите, отнасящи се до извършеното обновяване по проект за енергийна ефективност от администрацията, като това представлява административна услуга по определението на § 1, т. 2, б. „в“ от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията. По всяко искане от този вид административният орган,

който съхранява търсените документи, дължи да се произнесе, като предостави копия от документите, с които разполага и посочи изрично тези, които не са налични при него, в 7-дневния срок по чл. 57, ал. 2 АПК; в случай, че му е известно, къде се съхранява търсената документация, административният орган дължи да препрати искането за предоставянето ѝ на органа, който разполага с нея, като уведоми за това заявителя.

По смисъла на § 1, т. 1 ДР от Закона за администрацията административно обслужване е всяка дейност по извършване на административни услуги от структурите на администрацията и от организации, предоставящи обществени услуги. Предоставянето на исканите документи касае частен интерес на обитателите на [жилищен адрес] и Б, [жк], [населено място] и представлява административна услуга.

При горния анализ съдът приема, че решението е издадено от компетентен орган, при спазване на изискванията за форма и съдържание, в съответствие с материалния закон и на неговата цел, поради което жалбата против него, следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

При този изход на спора основателно се явява искането на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 100 лева, съгласно разпоредбите на чл. 143, ал. 3 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение на собствениците на [жилищен адрес] и Б, [жк], [населено място], представлявано от А. Ц. А., срещу решение № РСТ25-РИ09-19/23.06.2025 г. на кмета на СО, район „Студентски“.

ОСЪЖДА Сдружение на собствениците на [жилищен адрес] и Б, [жк], [населено място], представлявано от А. Ц. А., да заплати на Столична община сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по делото.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: