

Протокол

№

гр. София, 18.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 18.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11008** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.35 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

За жалбоподателите Й. К. С. и Л. Д. П. – редовно призовани, се явяват адв. Б. и адв. Д., с пълномощно по делото.

Ответник СОС - редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересованата страна В. С. С. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

Вещите лица Р. Б. С.-Н. и Г. Л. С.-К. - редовно призовани, се явяват лично.

АДВ. Б., АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

АДВ. Б., АДВ. Д.: Поддържа жалбата. Моля да бъдат приети допълнително представените доказателства с молбата-уточнение от 14.03.2013 г. Не възразяваме да бъдат разпитани вещите лица. Нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. Р. Б. С.-Н..

Р. Б. С.-Н. - 69 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Поддържам заключението.

АДВ. Б.: Оглед на място правихте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правила оглед на място. Каналът не се вижда, той е подземен. Изчертана е подземната комуникация в плана, част от канализация. Имала съм предвид, че няма идентичност по площ, но е част от имот № 583. От другата страна е имот № 320. По предходната кадастрална основа е част от имот № 2418. Той е нанесен след реституцията. Тези имоти са в един нотариален акт. В КК и на двата имота са написани един и същ документ за собственост.

АДВ. Б.: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит на вещото лице Н..

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице арх. Г. Л. С.-К..

Г. Л. С.-К. - 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението.

АДВ. Б.: Тези цифри в т. 3 процентното съотношение, което дават е площта на обществено озеленените площи на кв. 10 спрямо целия микрорайон.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно-техническа експертиза на вещото лице К.. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б., АДВ. Д.: Молим да уважите жалбата на доверителите ни по съображенията изложени в нея. Молим да отмените решение № 409/19.07.2012 г. на СОС в частта, с която е одобрен ПУП, план за регулация и застрояване за кв. 10 само по отношение на частта на УПИ VI за озеленяване в режим на Тго, по който попада имотът на доверителите ни. Считаме, че обжалваното решение в тази част е незаконосъобразно. Молим да ни дадете възможност да изложим съображенията си в писмени бележки. Молим при постановяване на съдебното решение да не кредитирате т. 4 от заключението на вещото лице-геодезист, тъй като въпросите, които са засегнати там са извън компетентността на инженер-геодезист, а са уточнени с допълнителната експертиза от експерт по архитектура. В този смисъл считаме, че решението на СОС е немотивирано и необосновано в частта за определяне на територията за обществено озеленени площи в режим на Тго и включването на частни имоти с режим за бъдещо отчуждаване. Очевидно площта на обществено озеленените площи на територията на микрорайона са повече от изискуемите по Наредба № 7 от 15 % за обществено озеленени площи в жилищни комплекси. Определянето с решението на СОС на по-голям процент не е обосновано, не е мотивирано и не е защитено. Разполагането на обществено озеленяване с отчуждаване на имот, който вече е бил предмет на отчуждително производство и респективно е реституиран. Що се отнася до разположения в имота канал, моля да се има предвид възможността, която дава ЗУТ за изместване на подобни мрежи. Не е обсъдено своевременно подаденото възражение при обявяването на проекта за подобен устройствен план и по него също няма заложиени мотиви. Моля, да ни дадете възможност да изложим съображенията си в писмени бележки, както и да ни присъдите направените разноси по делото по представения списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: